

# L'ÉVOLUTION DE LA POPULATION DE PARIS

Analyse de la dynamique 1954-99 et perspectives 2000-2020

Novembre 2002



# SOMMAIRE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>LES RÉSULTATS DE L'ÉTUDE DANS LE CONTEXTE RÉGIONAL .....</b>                      | <b>3</b>  |
| <b>I. LES STATISTIQUES DEMOGRAPHIQUES.....</b>                                       | <b>7</b>  |
| 1) Les populations de Paris.....   | 7         |
| 2) Les logements et leurs catégories .....   | 8         |
| 3) Les ménages .....   | 9         |
| 4) Les recensements et leurs chiffres .....  | 9         |
| <b>II. L'ÉVOLUTION DE LA POPULATION PARISIENNE .....</b>                             | <b>10</b> |
| 1) L'évolution des effectifs.....  | 10        |
| 2) L'évolution de la structure par âge et sexe .....                                 | 11        |
| 3) L'évolution de la population hors ménage.....                                     | 14        |
| <b>III. LES COMPOSANTES DE L'ÉVOLUTION .....</b>                                     | <b>16</b> |
| 1) Les mouvements démographiques .....   | 16        |
| <i>b. Structure par âge et mouvement naturel.....</i>                                | <i>17</i> |
| <i>c. Mouvement migratoire et structure par âge.....</i>                             | <i>18</i> |
| 2) Le logement et les ménages .....  | 19        |
| <i>a. Évolution des logements et des résidences principales.....</i>                 | <i>19</i> |
| <i>b. Raisons de la baisse du nombre de résidences principales .....</i>             | <i>21</i> |
| 3) La taille des ménages .....   | 22        |
| <i>a. Évolution de la taille des ménages.....</i>                                    | <i>22</i> |
| <i>b. Facteurs à l'origine de la réduction de la taille moyenne des ménages.....</i> | <i>23</i> |
| 4) Synthèse de la dynamique de la population parisienne .....                        | 25        |
| <b>IV. L'ÉVOLUTION DE LA POPULATION ET DES LOGEMENTS PAR SECTEUR .....</b>           | <b>26</b> |
| 1) Les effectifs.....  | 26        |
| 2) Les structures par âge et sexe .....  | 27        |
| 3) Les logements et les résidences.....  | 29        |
| 4) Les tailles des ménages .....   | 30        |
| <b>V. LES MÉTHODES DE PROJECTIONS DE POPULATION .....</b>                            | <b>32</b> |
| 1) La méthode classique .....  | 32        |
| 2) Le modèle Omphale de l'INSEE .....  | 33        |
| 3) La prise en compte du logement et de la taille des ménages .....                  | 35        |
| 4) Les perspectives par secteurs .....   | 35        |
| <b>VI. LES HYPOTHÈSES DE LA PROJECTION .....</b>                                     | <b>37</b> |
| 1) Le mouvement naturel .....  | 37        |
| <i>a. La mortalité.....</i>  | <i>37</i> |
| <i>b. La fécondité.....</i>  | <i>37</i> |
| 2) Le mouvement migratoire .....   | 38        |
| 3) Les logements et les résidences principales.....                                  | 39        |
| 4) La taille des ménages .....   | 40        |
| 5) Les scénarios d'évolution de la population des ménages .....                      | 42        |
| 6) Le scénario d'évolution de la population hors ménage .....                        | 42        |
| <b>VII. LES PERSPECTIVES DE LA POPULATION PARISIENNE .....</b>                       | <b>44</b> |
| 1) Les résultats pour Paris dans son ensemble .....                                  | 44        |
| <i>a. L'évolution de l'effectif total.....</i>                                       | <i>44</i> |
| <i>b. L'évolution de la structure par âge.....</i>                                   | <i>45</i> |



|   |           |
|---|-----------|
| <i>c. Les chiffres et les pyramides</i> .....   | 46        |
| 2) Les résultats par secteur.....   | 48        |
| <i>a. L'évolution des effectifs totaux</i> .....                                      | 48        |
| <i>b. L'évolution des structures par âge</i> .....                                    | 49        |
| <b>VIII. CONCLUSION</b> .....   | <b>51</b> |
| <b>IX. ANNEXE 1 : DOCUMENTS ET BIBLIOGRAPHIE</b> .....                                | <b>53</b> |
| 1) Documents de l'INSEE .....   | 53        |
| 2) Documents de l'APUR .....  | 53        |
| 3) Bibliographie .....  | 53        |
| <b>X. ANNEXE 2 : NOTES TECHNIQUES</b> .....   | <b>54</b> |
| 1) Les statistiques démographiques.....   | 54        |
| <i>a. La mesure de la population : le recensement et l'état civil</i> .....           | 54        |
| <i>b. Les catégories de populations des communes</i> .....                            | 54        |
| <i>c. Les logements et leurs catégories</i> .....                                     | 54        |
| 2) Les effectifs au recensement de mars 1999 et au 1 <sup>er</sup> janvier 2000 ..... | 55        |
| 3) Détails sur certaines hypothèses de la projection .....                            | 55        |
| <i>a. La population des logements supplémentaires</i> .....                           | 55        |
| <i>b. L'évolution de la taille des ménages</i> .....                                  | 55        |
| <i>c. La prise en compte de la taille des ménages</i> .....                           | 56        |
| <b>XI. ANNEXE 3 : RESULTATS DÉTAILLÉS POUR L'ENSEMBLE DE PARIS</b> .....              | <b>58</b> |
| 1) Scénario central.....  | 58        |
| 2) Scénario haut.....   | 60        |
| 3) Scénario bas.....  | 61        |
| <b>XII. ANNEXE 4 : RÉSULTATS DÉTAILLÉS PAR SECTEUR</b> .....                          | <b>62</b> |
| 1) Secteur Centre-nord&ouest .....  | 62        |
| 2) Secteur Centre-est&sud.....  | 64        |
| 3) Secteur Sud-est .....  | 66        |
| 4) Secteur Croissant-ouest .....  | 68        |
| 5) Secteur Nord-est.....  | 70        |
| <b>XIII. ANNEXE 5 : TABLEAUX COMPLÉMENTAIRES</b> .....                                | <b>72</b> |

\*  
\*      \*



## LE CONTEXTE FRANCILIEN ET LES RÉSULTATS DE L'ÉTUDE

Paris comme les autres grandes villes, d'un point de vue géographique ou morphologique, est de moins en moins une cité. Au fil des décennies, la capitale est devenu le quartier central de d'une grande ville, l'agglomération parisienne, qui ne cesse de s'étendre. Il est donc difficile d'examiner les caractéristiques de la population parisienne sans tenir compte de celle qui vit au delà du périphérique. Les allers-retours quotidiens mais aussi les déménagements qui sont font fréquemment au dessus de cette frontière lient de façon quasi-inextricable Paris et sa banlieue. Mais la persistance des contours administratifs et territoriaux de Paris depuis plus d'un siècle font tout même de la capitale une entité géographique spécifique à bien des égards, tant urbains que sociologiques.

Les parisiens, dans une population régionale qui a progressé de moitié en un demi siècle, ne représentent plus qu'un francilien sur cinq en 1999 contre un sur trois en 1954. Avant cela, Paris avait atteint son maximum de population entre les deux guerres, avec 2,91 millions d'habitants en 1921. Cet effectif, après quelques fluctuations s'est installé durablement à la baisse à partir de 1954. Entre cette date et 1999, la population parisienne est passée de 2,85 millions à 2,13 millions de personnes, soit une diminution de près d'un quart (25,4%). Après une dépopulation maximale dans les années 60-70, le nombre de Parisiens s'est quasiment stabilisé depuis 1982.

Dans le même laps de temps (1954-99) la population francilienne hors Paris a doublé avec des rythmes de croissance particulièrement élevés jusqu'en 1975. Depuis, cette progression s'est considérablement ralentie et particulièrement en petite couronne. Les seuls zones de croissance dans le centre de l'agglomération, à Paris ou en petite couronne, sont d'anciens sites industriels reconvertis en zone mixte d'habitat et d'activités tertiaire. Les départements de la proche couronne, à l'image de Paris, voient leur population se stabiliser depuis 1982, hormis le département des Hauts-de-Seine qui enregistre une légère reprise de sa croissance démographique <sup>1</sup>. Le schéma de l'évolution observée à Paris est sans doute à cet égard précurseur de ce qui pourrait advenir en proche banlieue, de plus en plus dense et disposant de moins en moins d'espaces à bâtir.

La structure par âge des parisiens reflète assez bien le rôle central, aussi bien économique, politique et culturel, de la capitale : elle comporte beaucoup de jeunes adultes, encore plus que dans le reste de l'Île-de-France, et peu d'enfants, contrairement à ce que l'on observe en couronne parisienne. Les personnes âgées sont légèrement moins représentées dans la capitale qu'en moyenne nationale mais plus que dans le reste de l'Île-de-France. Cette répartition par grands groupes d'âges à Paris a varié, mais assez peu depuis 1982. Le plus curieux dans cette variation est la baisse de la proportion des personnes âgées depuis 1975, alors qu'en France comme en région, du fait, entre autre choses de l'allongement de la vie, cette proportion n'a cessé d'augmenter. Cette diminution, comme vont le montrer les présentes perspectives ne

---

<sup>1</sup> « La population des départements franciliens de 1851 à 1999 », IAURIF, *Note Rapide, Population et Modes de vie*, n°31, Juillet 1999.

prendra fin que vers 2010 avec l'arrivée massive des « baby-boomers » dans le groupe des personnes âgés.

L'évolution d'une population, quelle qu'elle soit, résulte de facteurs démographiques : de la natalité et de la mortalité, c'est à dire du mouvement naturel, et des arrivées et des départs, c'est à dire du mouvement migratoire. L'Île-de-France est plus marquée par les dynamiques migratoires que par le mouvement naturel<sup>2</sup> en particulier le cœur de la région et à fortiori Paris. La région enregistre depuis 1975 un solde migratoire négatif qui s'est aggravé au cours de la dernière décennie et touche à présent la grande couronne, freinant ainsi la croissance de la population dont le seul moteur n'est plus qu'un solde naturel très élevé<sup>2</sup>.

La capitale attire les jeunes adultes qui y viennent pour leurs études ou pour un premier emploi. La forte proportion de personnes en âge d'avoir des enfants aboutit à un nombre de naissances très supérieur à celui des décès. Cela pourrait conduire à un accroissement de la population que la capitale ne peut absorber. De ce fait, de nombreux ménages partent en banlieue, généralement à l'occasion de la naissance des enfants. Il n'est peut-être pas inutile de rappeler à ce propos que l'ampleur des chiffres de la migration est tributaire de la délimitation des territoires. Si comme les autres grandes capitales ou grandes villes européennes, Paris englobait une part plus importante de sa banlieue, les départements de la petite couronne par exemple, beaucoup d' « exils » actuels de Paris seraient de simples déménagements dans la ville. Les personnes en question ne feraient que quitter un quartier central pour un quartier périphérique plus approprié à leur situation. Mais les départs de la capitale concernent également les nouveaux retraités qui partent principalement vers la province, ce que l'on observe également dans le reste de la région.

Ces facteurs démographiques, qui déterminent la structure par âge, sont conditionnés à Paris, comme dans tout espace urbain dense, par un facteur urbanistique : l'évolution du nombre des résidences principales. Or celui-ci a fortement diminué entre 1962 et 1990 du fait du développement des résidences secondaires et occasionnelles et des logements vacants. Mais c'est surtout un facteur sociodémographique, la réduction de la taille des ménages, qui est responsable de la baisse de la population dans la capitale.

De façon générale, en France, le nombre moyen de personnes par ménage diminue depuis de nombreuses années du fait du fléchissement de la fécondité, du développement de la solitude et des ruptures d'union et du vieillissement de la population, lesquels augmentent la part des couples sans enfant et des personnes seules. Cette diminution est accentuée à Paris (la taille des ménages est passée de 2,35 personnes en 1954 à 1,87 en 1999) car les ménages de l'agglomération, particulièrement ceux d'une personne, ont tendance à choisir le centre, donc la capitale, et les grands ménages, la périphérie, c'est à dire la banlieue (en 1999, 52,4% des ménages parisiens ne comptent qu'une personne contre 31,9% en proche couronne et 24,2% en grande couronne).

Cette répartition est due d'abord à la différence de taille des logements, petits à Paris, plus grands en banlieue. Plus de la moitié des logements parisiens ont une ou deux pièces, moins d'un sur quatre dans le reste de l'Ile de France.

---

2 Atlas des Franciliens, Tome 1, « Territoire et population », IAURIF

Mais elle résulte aussi du fait que les personnes seules et les couples sans enfants ont plus de moyens et de temps pour profiter des attraits de Paris, alors que les familles y sont davantage confrontées à ses inconvénients. Enfin, les ménages sans enfants sont plus à même de faire face au coût de l'immobilier parisien que les familles. On peut se poser ici la question de savoir si les départs de Paris des familles seraient moins fréquents si l'immobilier à l'achat et à la location était moins cher. En fait si l'immobilier est cher, c'est, entre autres choses, parce que la demande qui vient de la croissance naturelle de la population est plus forte que l'offre qui résulte de l'évolution du parc. Ce n'est donc pas la cherté de l'immobilier qui conduit à l'émigration mais la démographie qui contribue à la cherté.

Les chiffres de population parisienne qui sont présentés ici pour les années futures ne sont pas des prévisions mais des perspectives parce que certains mouvements sont imprévisibles et parce que les pouvoirs publics peuvent avoir une certaine influence sur les facteurs de l'évolution de la population liés au logement. Pour les 20 ans à venir, a été retenu un chiffre annuel de 2 000 résidences supplémentaires, chiffre un peu supérieur à l'évolution récente (1850), choix justifié par la volonté des responsables municipaux actuels de relancer la création de nouveaux logements, soit par la construction, soit par une meilleure utilisation du parc vacant. Comme cette évolution future du logement recèle de nombreuses incertitudes, deux hypothèses alternatives ont été faites : une avec 3 000 résidences de plus, une autre avec 1 000 seulement.

Quant à la taille des ménages, il ne suffirait pas de construire de grands logements pour lutter contre sa réduction. Car, du fait du déséquilibre inévitable entre l'offre et la demande de logements, les ménages sans enfants, donc plus aisés de ce simple fait, l'emporteront le plus souvent sur les ménages avec enfant(s), sauf si les logements en question sont des logements sociaux, dans lesquels les familles sont prioritaires.

On peut penser que la baisse de la taille des ménages va aller en s'amortissant. Dans cette perspective et en prenant en compte le rythme de baisse enregistré entre 1982 et 1999, la taille des ménages passerait de 1,87 personne en 2000 à 1,79 en 2020 tandis que la part de ménages unipersonnels passerait de 52,4% à 58% durant cette même période. Comme hypothèses alternatives ont été prises une baisse de 50% moindre, ce qui donnerait une valeur de 1,83 personne en 2020, et une baisse de 50% plus forte, qui conduirait à 1,75 personne.

Pour chaque facteur démographique (augmentation de l'espérance de vie, fécondité<sup>3</sup> et mouvements migratoires), une seule hypothèse a été établie du fait de la grande inertie de ces phénomènes à Paris.

Selon ces hypothèses, la population parisienne continuerait à diminuer jusque vers 2010 et se stabiliserait ensuite à 2,1 millions de personnes. Cette évolution résulte en grande partie de l'hypothèse d'évolution de la taille des ménages : baisse rapide en début de période, plus lente ensuite. Dans l'hypothèse la plus favorable, la population augmenterait et s'approcherait de 2,2 millions en 2020, dans l'hypothèse la plus défavorable, elle ne ferait que diminuer jusqu'à 2 millions en 2020.

---

<sup>3</sup> même si on peut penser qu'elle a peu d'incidence sur le nombre d'enfants présents à Paris puisqu'une naissance conduit très souvent le ménage à quitter la capitale...

La baisse de population du *scénario central* entre 2000 et 2010 résulte, comme dans le passé, de l'augmentation insuffisante du nombre de logements pour contrecarrer les effets de la réduction attendue de la taille des ménages. Ceci conduit spontanément à la question : combien faudrait-il de résidences principales supplémentaires pour que la population s'arrête de diminuer dès à présent ? Une simulation à partir de la même hypothèse d'évolution de la taille des ménages conduit à un nombre de 2 500 logements par an, nombre pas considérablement supérieur à celui du scénario en question : 2 000. On pourrait en conclure qu'une politique vigoureuse de logement pourrait mettre un terme rapidement au lent amenuisement de la population de Paris. Peut-être, mais il ne faut pas oublier que la construction de logements dans la capitale n'est pas seulement une affaire de politique, mais aussi d'espace. Or une fois bouchées les dents creuses, occupés les anciens terrains industriels restants et transformés les bureaux les moins adaptés au marché en logements, il arrivera un temps où les possibilités de logements supplémentaires, si on exclut de nouvelles tours, seront épuisées.

In fine, le poids des Parisiens dans la population francilienne devrait poursuivre sa baisse, puisque dans le reste de la région, la population devrait, elle, continuer à augmenter<sup>4</sup> essentiellement en grande couronne. La répartition par âge de la population parisienne, ne changerait pas fondamentalement. On retrouverait au 1<sup>er</sup> janvier 2020 la pyramide « en sapin » que Paris présente depuis un certain temps déjà. Celle-ci serait néanmoins atteinte de vieillissement du fait d'une diminution de la part des jeunes de moins de 20 ans et une augmentation relative des personnes âgées.

L'évolution de ce dernier groupe est cependant plus complexe que celle des autres, puisque l'on devrait d'abord assister à la poursuite de la diminution amorcée en 1975, avant une remontée à partir de 2010. Cette diminution paradoxale de la part des personnes âgées, on l'a dit plus haut, résulte d'un peuplement différentiel de Paris par les diverses générations. Le retournement de tendance à partir de 2010 correspondra au passage en nombre des « baby-boomers » dans le groupe des 65 ans et plus. Au niveau régional, le vieillissement attendu pour l'ensemble de la France devrait être nettement moins fort qu'en moyenne nationale, du fait de nombreuses émigrations au moment de la retraite. Du fait de ce moindre vieillissement, l'Île-de-France deviendrait ainsi la région la plus « jeune » de l'Hexagone<sup>4</sup>.

\*  
\*      \*

---

4. Cf. « Projections régionales de population pour 2030 : l'impact des migrations », *INSEE Première*, n°805, Septembre 2001

# I. LES STATISTIQUES DEMOGRAPHIQUES

Avant de passer à l'analyse des grandes évolutions qui ont marquées la capitale durant la dernière moitié du XX<sup>ème</sup> siècle de présenter des hypothèses d'évolution démographique pour les 20 premières années du XXI<sup>ème</sup> siècle, il a semblé nécessaire de faire un point sur les concepts statistiques démographiques à l'œuvre dans ce travail.

## **1) Les populations de Paris**

La démographie parisienne concerne la population des personnes qui ont leur résidence principale à Paris, les habitants de Paris, que l'on appellera par la suite " population de Paris " ou " population parisienne ", celle qui fait l'objet de statistiques détaillées de la part de l'INSEE. Au recensement de mars 1999, elle était égale à 2 126 000 personnes. On la subdivise en population des ménages, celle qui habite dans des logements ordinaires, qui se montait à 2 078 000 personnes, 98 %, soit l'immense majorité, et en population hors ménage, celle de diverses collectivités, telles que les foyers, les maisons de retraite, égale à 48 000 personnes.

Cette population n'est cependant pas la seule concernée par la Capitale. En effet, au même recensement de 1999, on a relevé 75 000 résidences secondaires ou occasionnelles, chiffre d'ailleurs peut-être sous estimé. Or, les occupants de ces logements, dont on ne connaît pas l'effectif, mais qui dépasse sûrement 100 000, contribuent aux impôts locaux, puisqu'ils sont assujettis au minimum à la taxe d'habitation et peuvent éventuellement de ce fait, s'ils sont français ou citoyens d'un pays de l'Union européenne, voter et être élus à Paris<sup>5</sup> plutôt que dans leur commune de résidence habituelle.

Une autre population n'est pas prise en compte dans les chiffres précédents, celle des personnes qui travaillent à Paris sans y habiter, qu'elles viennent de la banlieue, pour la grande majorité, du Bassin parisien ou de plus loin ; leur nombre n'est pas loin du million. En effet, sur 1,6 million d'emplois dans la Capitale, moins de 700 000 sont occupés par des Parisiens (sur environ un million d'actifs occupés). On a donc plus de 900 000 emplois occupés par des banlieusards ou des provinciaux. Ces personnes n'ont certes aucun lien juridique avec la ville de Paris, mais contribuent grandement et régulièrement à son activité et à son animation, en un mot, à sa vie. Participent de même à cette vie, les nombreuses personnes de passage pour la journée ou pour plusieurs jours, que ce soit pour les études, le travail, le tourisme ou les loisirs. On a donc une population présente de jour à Paris dont le nombre dépasse considérablement les 2 126 000 personnes de la statistique officielle. Cette différence entre la population diurne et la population nocturne existe certes dans de nombreuses autres villes de France. Mais elle est particulièrement marquée dans la Capitale, où la concentration de nombreuses activités oblige de très nombreuses personnes à effectuer des séjours et, où les touristes sont plus nombreux que dans n'importe quelle autre grande cité.

---

<sup>5</sup> Après inscription cinq fois de suite au rôle d'une contribution directe communale.

Enfin, il faut rappeler que la population retenue par les tableaux statistiques, la population de résidence habituelle, est légèrement inférieure à la “ population légale ” de Paris, c’est-à-dire, celle qui est retenue par les textes législatifs et réglementaires, en particulier les textes qui traitent de la dotation globale de fonctionnement ou des élections municipales. Celle-ci prend en compte, outre cette population des résidents, celle des personnes qui ont une résidence principale dans une autre commune mais qui vivent en collectivité à Paris (casernes, internats...), au nombre de 22 000 en 1999. Elle atteint donc 2 148 000 personnes. Mais cette population “ contractuelle ”, du fait des doubles comptes intentionnels qu’elle comporte, ne fait pas l’objet de statistiques. La population précédente, celle des résidents habituels, est donc dite également “ population sans doubles comptes ”.<sup>6</sup>

## **2) Les logements et leurs catégories**

---

L’évolution de la population parisienne, comme celle de n’importe quelle commune, est fortement conditionnée par le parc de logements, dont les chiffres sont donc aussi importants que ceux de la population. La statistique distingue les logements individuels des logements collectifs. Les logements collectifs sont ceux des différentes catégories de population hors ménage : foyers de travailleurs, cités universitaires, maisons de retraite, etc. Les logements individuels, dont il sera question quand on parlera de logement sans autre précision, sont ceux qui abritent des personnes généralement apparentées ou des personnes seules. En 1999, à Paris, ces derniers logements étaient au nombre de 1 323 000.

Un logement ordinaire peut être occupé de trois façons : comme résidence principale, comme résidence secondaire ou comme résidence occasionnelle ; il peut également être vacant. Une résidence occasionnelle est un logement occupé une partie du temps pour des raisons professionnelles, en somme une résidence secondaire pour le travail. Cette catégorie très minoritaire de logement était d’ailleurs confondue avec la résidence secondaire jusqu’au recensement de 1982 et n’est apparue qu’à celui de 1990. Cela étant, la distinction entre les deux est loin d’être évidente, pour les occupants et pour les agents recenseurs : nous n’en tiendrons donc pas compte ici. Les logements vacants sont, soit en attente d’occupation : proposés à la vente ou à la location, soit en réfection, soit en attente de démolition, soit en attente d’affectation à un autre usage ou encore dans un état qui ne permet pas une occupation normale.

Ces modalités n’ont rien à voir avec les caractéristiques physiques des logements ou avec leur situation, mais résultent de leur mode d’utilisation au moment du recensement. Ces quatre catégories de logement sont donc des sous-ensembles mouvants. Une résidence principale peut à un recensement suivant devenir résidence occasionnelle, puis logement vacant, etc.

Sur les 1 323 000 logements de 1999, on compte 1 112 000 résidences principales, soit 84 % du parc, 75 000 résidences secondaires ou occasionnelles, soit 5,7 %, et 136 000 logements vacants, soit 10,3 %. On constate que Paris comporte une proportion importante de logements vacants par rapport à l’Ile-de-France et à la France<sup>7</sup> (tableau 1). Ce phénomène est à relier en grande partie à une rotation des logements plus forte qu’en Ile-de-France ou en France, ce qui entraîne des inoccupations temporaires plus nombreuses<sup>8</sup>. La part regroupée des résidences

---

<sup>6</sup>La complication de ces définitions est encore aggravée par le fait que la population sans doubles comptes qui fait l’objet des tableaux de l’INSEE est dénommée dans ces “ population totale ”, alors que dans les publications en question l’INSEE donne cette expression comme synonyme de “ population légale ” !

<sup>7</sup>La référence à la France concerne toujours la France métropolitaine.

<sup>8</sup>Voir : APUR, 2000, Les conditions de logement des Parisiens : Présentation et commentaire des résultats de l’enquête logement 1996 de l’Insee, juin.

secondaires et occasionnelles, quant à elle, y est moins importante que dans l'ensemble du pays, ce qui est normal, puisque Paris n'est pas une destination de villégiature. Par ailleurs, les vacanciers qui s'y rendent n'y effectuent pas des séjours aussi longs qu'à la montagne ou à la mer. Cette part est cependant beaucoup plus forte qu'en Ile-de-France.

**Tableau 1 - Paris, Ile-de-France et France. 1999**  
**Répartition des logements selon la catégorie**

|               | Résidences principales | Résidences secondaires et occasionnelles | Logements vacants | Ensemble des résidences principales |
|---------------|------------------------|--|-------------------|-------------------------------------|
| Paris         | 84,0 %                 | 5,7 %                                    | 10,3 %            | 100 %                               |
| Ile-de-France | 88,7 %                 | 3,2 %                                    | 8,1 %             | 100 %                               |
| France        | 83,0 %                 | 10,1 %                                   | 6,9 %             | 100 %                               |

### **3) Les ménages**

En France, le ménage (ordinaire) est l'ensemble des personnes qui habitent dans une résidence principale. Il y a donc autant de ménages que de résidences principales, soit pour Paris en 1999 : 1 112 000. Ce ménage peut se réduire à une personne, ce qui y est le cas plus d'une fois sur deux à Paris. A cette même date, le nombre moyen de personnes du ménage ou taille moyenne est égal à 1,87 personnes. Ce nombre est nettement plus faible que celui de l'Ile-de-France, 2,34, lequel est proche de celui de la France, 2,40.

### **4) Les recensements et leurs chiffres**

Les chiffres de population et de logements dont on vient de faire état sont issus du dernier recensement, celui de mars 1999. Les recensements précédents dont on utilisera également les résultats sont ceux de 1954, 1962, 1968, 1975, 1982 et 1990. Il convient de rappeler ici qu'un chiffre de recensement, malgré sa précision, n'est jamais exact. Certaines personnes ne sont pas comptées, entre autres raisons, parce que l'agent recenseur n'a pas pu contacter les occupants d'un logement ou a cru que celui-ci était vide ou l'objet d'une occupation secondaire. Il arrive aussi que d'autres personnes soient comptées deux fois. De ce fait, dans les pays développés, une sous-estimation nette de 1 % est courante. Celle-ci augmente avec la taille de la commune et est plus importante chez les étrangers et chez les jeunes adultes, deux catégories plus représentées à Paris qu'ailleurs, où on peut donc suspecter une omission plus grande qu'en moyenne.

Le problème n'est pas tant cette sous-estimation que son évolution entre deux recensements, qui fait qu'une différence de quelques pour cents peut refléter simplement une variation dans le taux d'omission. Ainsi, la baisse de 1 % du chiffre de la population parisienne entre les deux derniers recensements (2 151 000 en 1990, 2 126 000 en 1999) ne reflète la réalité que si les deux recensements sont de même qualité. Elle peut tout aussi bien cacher une baisse plus importante si le second recensement est de meilleure qualité que le premier ou une stabilisation dans le cas contraire. Il faut toujours avoir ce problème à l'esprit, en particulier dans les calculs prospectifs, où les résultats dépendent aussi de la qualité toujours relative des données de base.

\*  
\*      \*

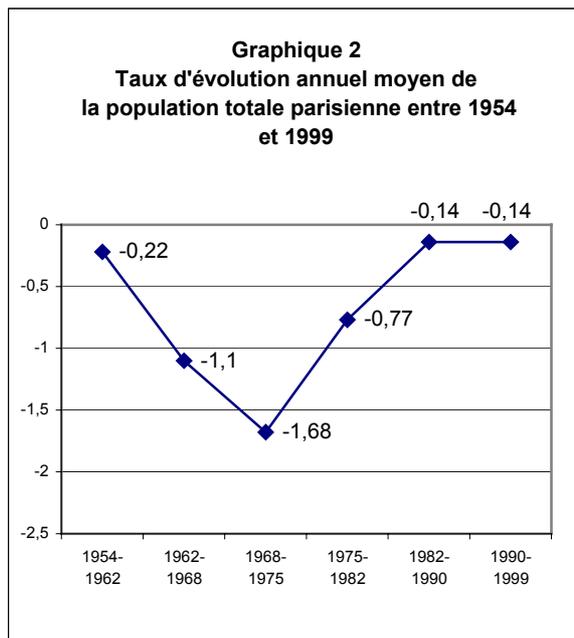
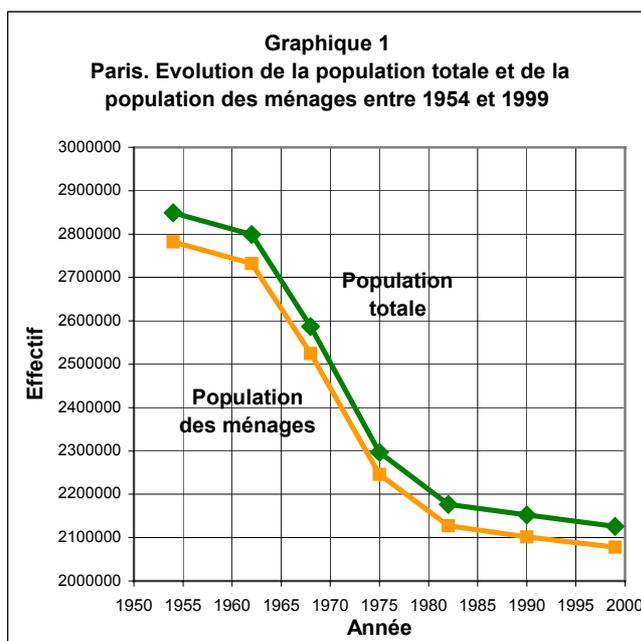


## II. L'ÉVOLUTION DE LA POPULATION PARISIENNE

Les parisiens n'ont jamais été aussi nombreux qu'en 1921. Ils étaient 2,91 millions à résider dans les limites de la capitale. Cet effectif s'est installé durablement à la baisse à partir du recensement de 1954. Les chiffres qui suivent, aussi bien ceux de population que de logements, partiront de ce recensement de 1954 jusqu'au plus récent, celui de 1999.

### 1) L'évolution des effectifs

Entre 1954 et 1999 la population parisienne est passée de 2 849 000 à 2 126 000, soit une diminution d'un quart (25,4 %). Cette baisse a été rapide durant les années soixante et soixante-dix, de 1,25 % par an en moyenne entre 1962 et 1982, et beaucoup plus modérée depuis : de 0,14 % par an seulement entre 1982 et 1999. L'évolution de la sous-population hors ménage a été moins régulière que celle des ménages, mais sa diminution globale a été du même ordre (tableau 2 et graphique 1).



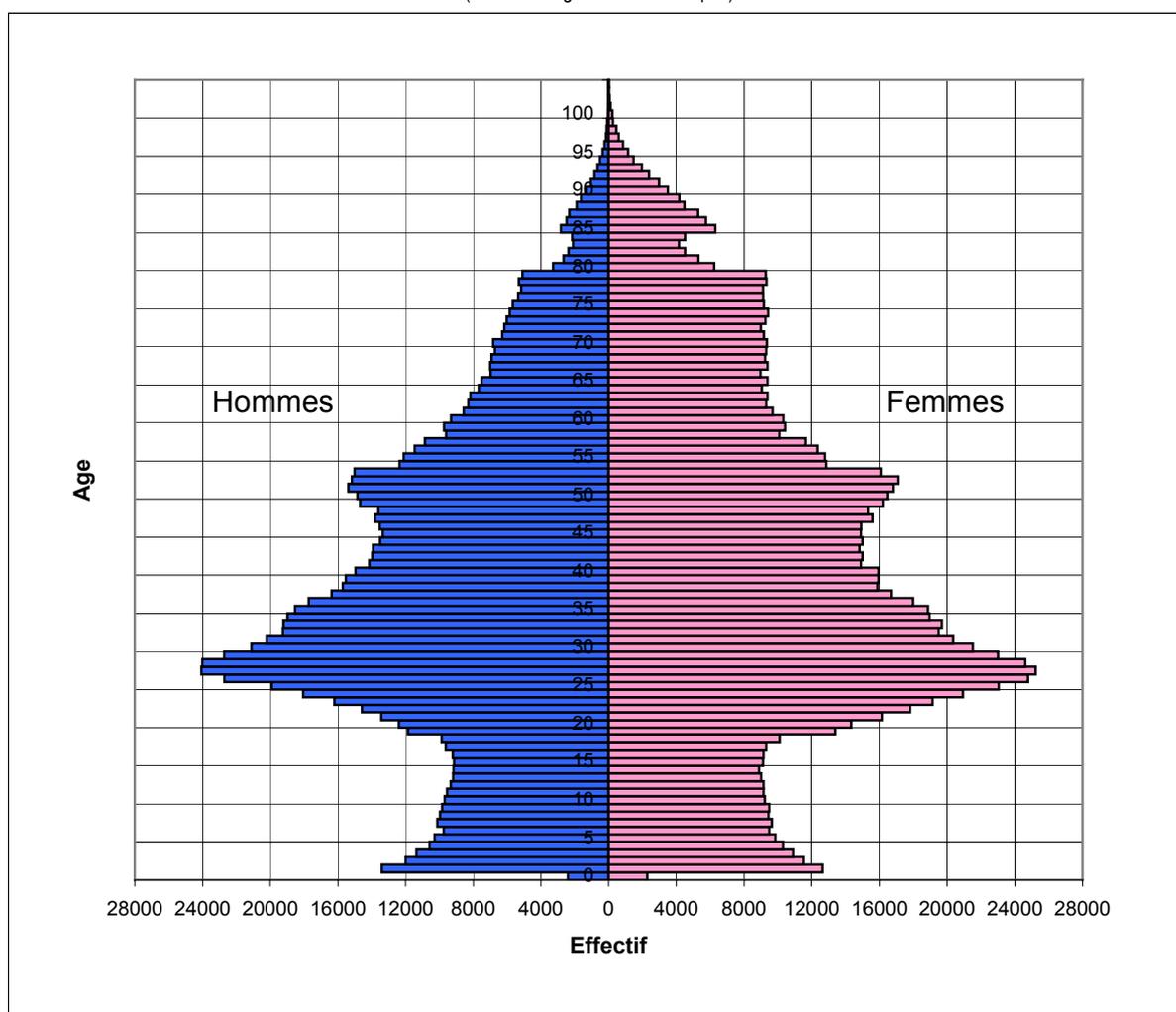
**Tableau 2**  
Paris. Evolution de la population entre 1954 et 1999

|                        | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Population totale      | 2 848 773 | 2 798 811 | 2 586 634 | 2 296 945 | 2 176 652 | 2 152 329 | 2 125 851 |
| Population des ménages | 2 782 374 | 2 732 325 | 2 525 071 | 2 245 805 | 2 127 656 | 2 101 663 | 2 077 806 |
| Population hors ménage | 66 399    | 66 486    | 61 563    | 51 140    | 48 996    | 50 666    | 48 045    |

## 2) L'évolution de la structure par âge et sexe

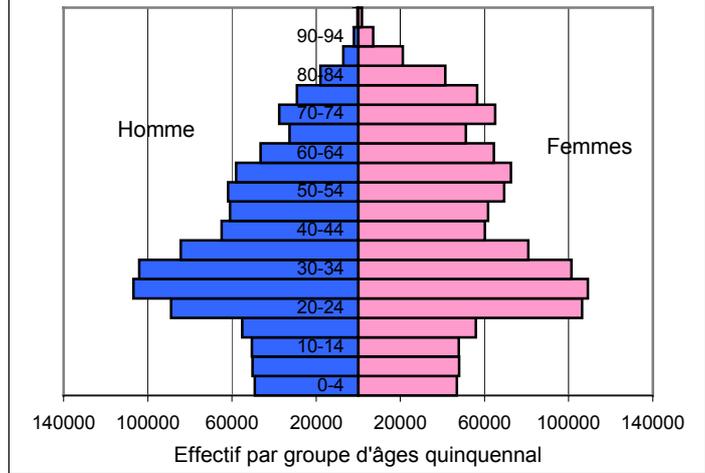
La pyramide de la population parisienne au recensement de 1999 présente une allure singulière en « arbre de Noël » (graphique 3). Ce profil est ancien : il est pratiquement le même au recensement de 1990 et très ébauché à celui de 1982 (graphiques 4A et 4B). Cette singularité, on va le voir, s'explique par les migrations, c'est-à-dire, les arrivées et les départs de Paris, et par les caractéristiques des ménages. Sur ce profil très régulier on note deux déformations. Un creux entre 80 et 85 ans, résultat de la faiblesse numérique des générations nées durant la Grande guerre, les « classes creuses ». Une saillie un peu après 50 ans, qui correspond aux premières générations du « baby-boom », et qui est due au fait que ces générations étaient plus fournies que les précédentes, mais surtout au fait que les membres de ces générations se sont installés plus fréquemment à Paris que leurs prédécesseurs, et ce, milieu des années soixante<sup>9</sup>.

Graphique 3  
Paris. Pyramide par année d'âge au recensement de 1999  
(L'effectif d'âge 0 an est incomplet)

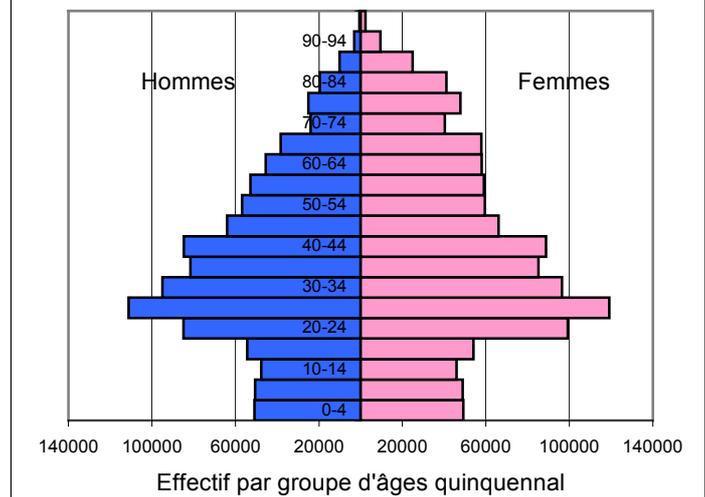


9. C'est ce que montre bien la comparaison des pyramides de 1962 et de 1968

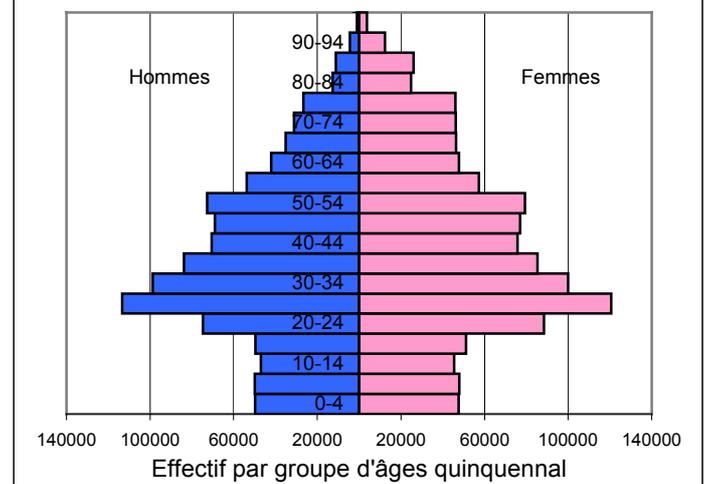
**Graphique 4A**  
Paris. Pyramide des âges, 1982



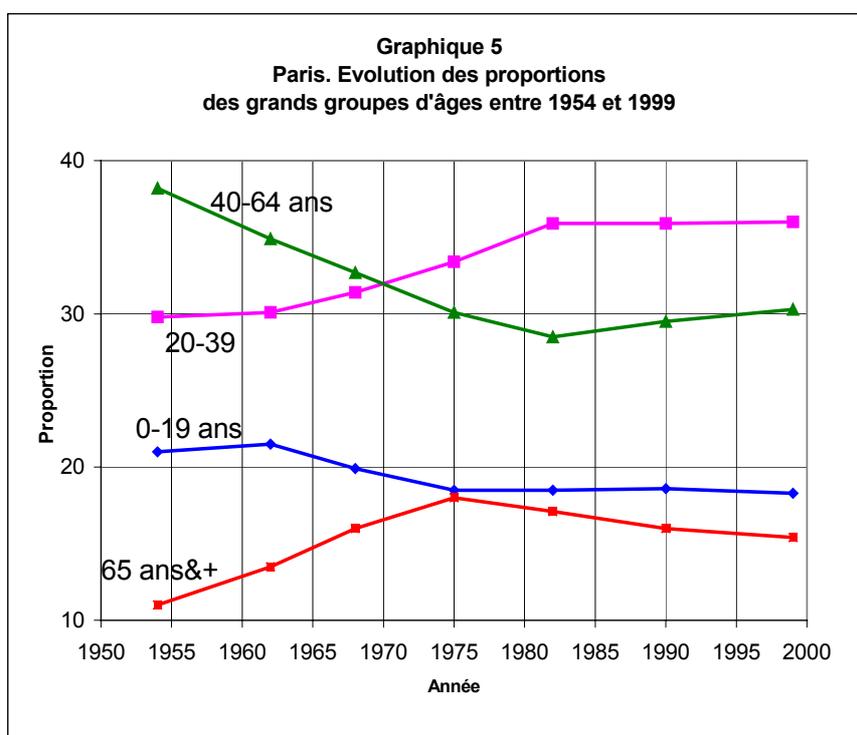
**Graphique 4B**  
Paris. Pyramide des âges, 1990



**Graphique 4C**  
Paris. Pyramide des âges, 1999



La répartition par grand groupe d'âges, jeunes (- de 20 ans), jeunes adultes (20 à 39 ans), adultes seniors (40 à 64 ans) et personnes âgées (65 ans et plus), a varié, mais assez peu, depuis 1982 (tableau 3 et graphique 5).



Le plus curieux dans cette variation est la baisse de la proportion des personnes âgées à partir de 1975, alors qu'en France, du fait, entre autres choses de l'allongement de la vie, cette proportion n'a cessé d'augmenter. Ceci résulte encore des migrations différentielles des générations. Les générations actuellement les plus anciennes sont plus représentées à Paris que celles qui les ont suivies. On peut voir cela sur la pyramide de 1982 (graphique 4A) où, du côté féminin, les personnes âgées de 70-74 ans sont plus nombreuses que celles de 40-44 ans. C'est la disparition progressive de ces anciennes générations très fournies et l'arrivée de générations moins nombreuses dans le groupe des personnes âgées qui explique la diminution relative de ce groupe. Cette diminution, comme vont le montrer les présentes perspectives, ne prendra fin que vers 2010 avec l'arrivée massive des « baby-boomers » dans le groupe des personnes âgées.

**Tableau 3**  
**Paris. Répartition de la population par grand groupes d'âges, en %.**  
**Evolution 1954 et 1999**

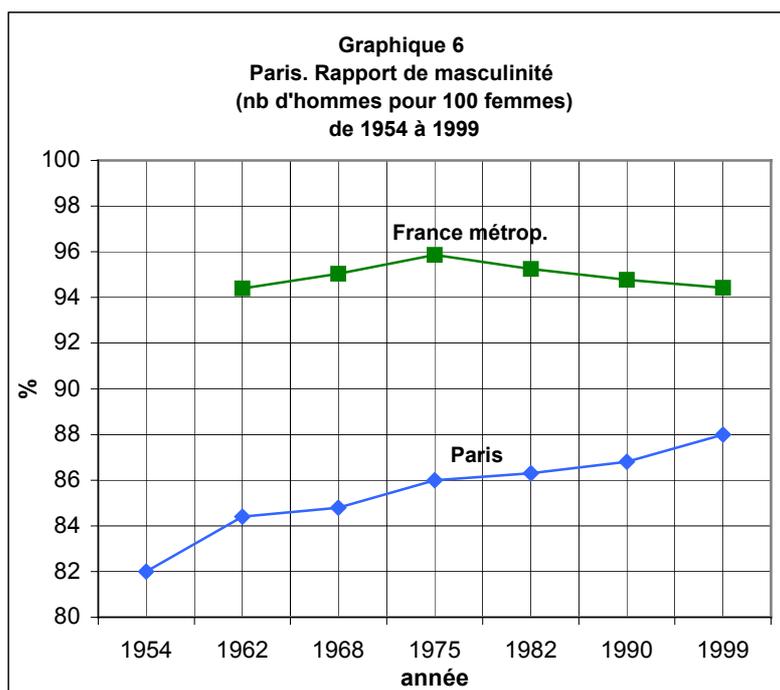
| Groupe d'âges | 1954  | 1962  | 1968  | 1975  | 1982  | 1990  | 1999  |
|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 0-19 ans      | 21,0  | 21,5  | 19,9  | 18,5  | 18,5  | 18,6  | 18,3  |
| 20-39 ans     | 29,8  | 30,1  | 31,4  | 33,4  | 35,9  | 35,9  | 36,0  |
| 40-64 ans     | 38,2  | 34,9  | 32,7  | 30,5  | 28,5  | 29,5  | 30,3  |
| 65ans &+      | 11,0  | 13,5  | 16,0  | 18,0  | 17,1  | 16,0  | 15,4  |
| Total         | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Autre particularité de cette population : l'importance des femmes. On en compte 53,1 % contre 51,5 % pour la France entière. Cette sur-représentation du sexe féminin à Paris est très ancienne et était davantage marquée dans la passé : cette proportion était de 55 % en 1954

contre 51,8 % en France. Elle résulte de ce que pendant longtemps la Capitale a attiré davantage de jeunes femmes que de jeunes hommes, ce dont la population actuelle garde la trace.

**Tableau 4**  
**Paris. Répartition de la population par sexe, en %, et rapport de masculinité, en %. Evolution entre 1954 et 1999**

|                        | 1954 | 1962 | 1968 | 1975 | 1982 | 1990 | 1999 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Proportion d'hommes    | 45,0 | 45,6 | 45,9 | 46,2 | 46,3 | 46,5 | 46,9 |
| Proportion de femmes   | 55,0 | 54,2 | 54,1 | 53,8 | 53,7 | 53,5 | 53,1 |
| Rapport de masculinité | 82,0 | 84,4 | 84,8 | 86,0 | 86,3 | 86,8 | 88,0 |

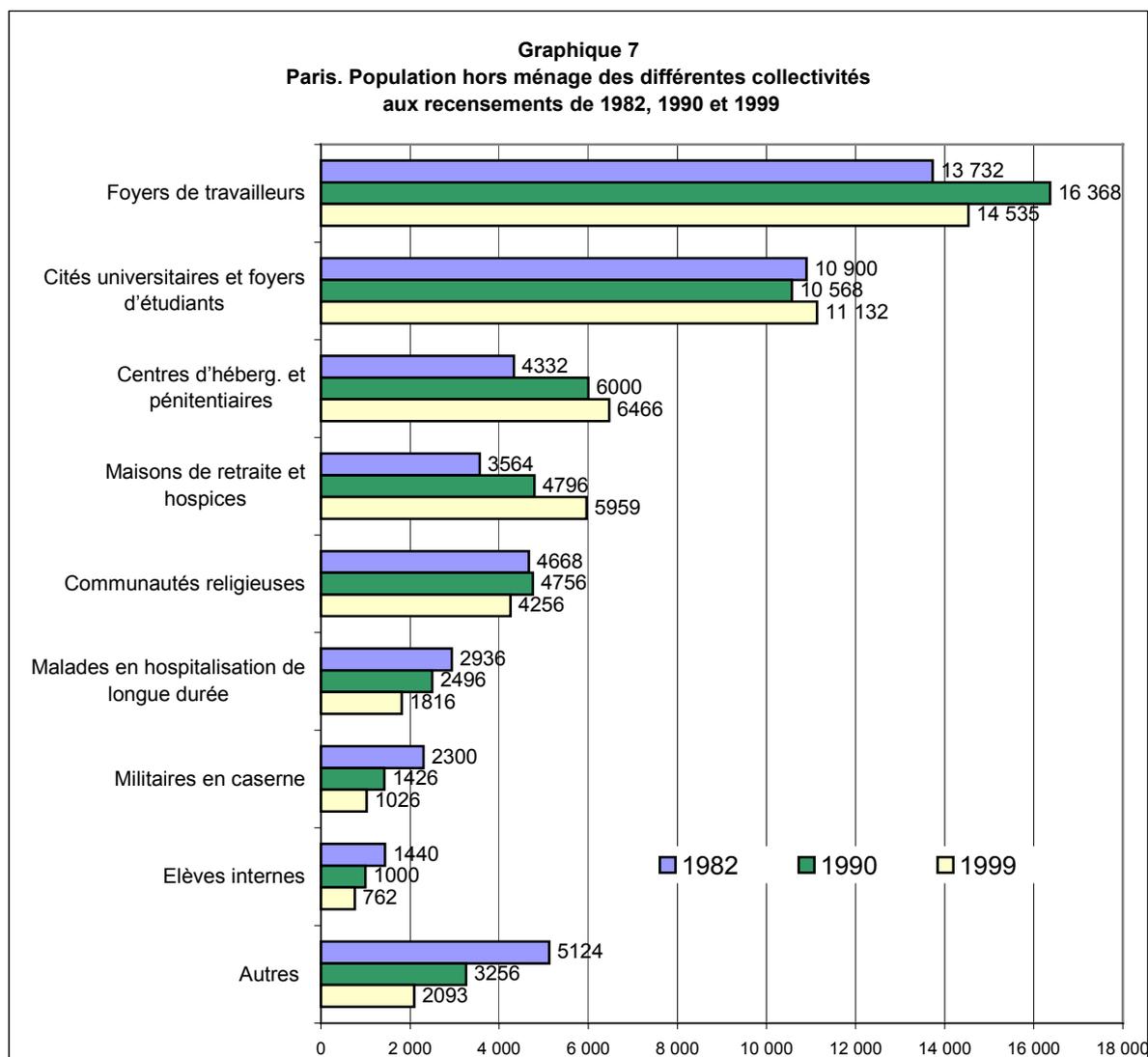


Cette rapide présentation et explication de la structure par âge et sexe de la population parisienne montre que les caractéristiques de cette population sont bien davantage le résultat des migrations, entre Paris, la banlieue, la province et l'étranger, que du mouvement naturel, la fécondité et la mortalité.

### **3) L'évolution de la population hors ménage**

On a vu plus haut (tableau 2) que la population hors ménage, à l'instar de celle des ménages, avait fortement baissé dans les années soixante et soixante-dix et connu une diminution beaucoup plus faible depuis lors. Le graphique 7 donne l'évolution, entre 1982 et 1999, des effectifs des diverses collectivités qui composent cette population. Ces évolutions sont assez diverses. De nombreuses collectivités, surtout parmi les plus petites, voient leurs effectifs baisser, parce qu'elles sont moins indispensables que par le passé, comme les internats, ou pour d'autres raisons, comme la diminution des vocations pour les communautés religieuses. Les cités universitaires et les foyers de travailleurs présentent des effectifs stables parce que ces institutions répondent toujours à un besoin, mais avec un nombre de places sans grand changement. Les maisons de retraite et les centres d'hébergement, quant à eux, voient leurs

effectifs augmenter, parce que ces institutions ont répondu à l'accroissement des besoins induits par le vieillissement de la population et par le développement de la précarité.



\*  
\*   \*

### III. LES COMPOSANTES DE L'ÉVOLUTION

L'évolution de la population parisienne, comme celle de toute population locale, résulte de facteurs démographiques : de la natalité et de la mortalité, c'est-à-dire, du mouvement naturel, et des arrivées et des départs de Paris, c'est-à-dire, du mouvement migratoire. Mais ces facteurs démographiques, surtout le mouvement migratoire, sont très fortement conditionnés par un facteur urbanistique, l'évolution du logement, et par un facteur socio-démographique, l'évolution du nombre de personnes dans ces logements ou taille du ménage.

#### **1) Les mouvements démographiques**

La baisse de la population parisienne depuis la Seconde Guerre s'est traduite et se traduit par des départs de la ville, des émigrations en langage démographique, supérieures aux arrivées, les immigrations. La différence entre ces deux flux est d'autant plus importante que, durant le demi siècle écoulé, cette population a connu constamment un solde naturel positif : les naissances ont été nettement plus nombreuses que les décès (tableau 5). Cette croissance naturelle positive est même supérieure à celle de la France depuis 1982. Ainsi, durant la dernière période intercensitaire, 1990 - 1999, le taux d'accroissement naturel de Paris a été égal à 0,59 %, contre 0,36 % seulement pour le pays. Cet écart résulte d'une natalité plus forte à Paris : 14,3 pour 1 000, contre 12,8 pour 1 000 en France, et d'une mortalité plus faible : 8,7 pour 1 000, contre 9,2 pour 1 000.

**Tableau 5 - Paris. Evolution du mouvement naturel et du mouvement migratoire entre 1954 et 1999**

|   | 1954<br>-1962 | 1962<br>-1968 | 1968<br>-1975 | 1975<br>-1982 | 1982<br>-1990 | 1990<br>-1999 |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Naissances annuelles moyennes             | 44 699        | 42 267        | 37 722        | 31 288        | 31 917        | 30 491        |
| Décès annuels moyens                      | 29 270        | 29 635        | 28 138        | 24 723        | 22 205        | 18 712        |
| Solde naturel annuel moyen                | 15 428        | 12 632        | 9 585         | 6 565         | 9 712         | 11 779        |
| Solde migratoire annuel moyen             | -21 74        | -47 995       | -50 969       | -23 749       | -12 753       | -14 721       |
| Solde total annuel moyen                  | -6 246        | -35 363       | -41 384       | -17 184       | -3 041        | -2 942        |
| Taux de natalité. Pour 1 000              | 15,8          | 15,7          | 15,4          | 14,0          | 14,7          | 14,3          |
| Taux de mortalité. Pour 1000              | 10,4          | 11,0          | 11,5          | 11,1          | 10,3          | 8,7           |
| Taux d'accroissement naturel. Pour 100    | 0,55          | 0,47          | 0,39          | 0,29          | 0,45          | 0,55          |
| Taux d'accroissement migratoire. Pour 100 | -0,77         | -1,78         | -2,09         | -1,06         | -0,59         | -0,69         |
| Taux d'accroissement total. Pour 100      | -0,22         | -1,31         | -1,70         | -1,77         | -0,14         | -0,14         |

Autrement dit, si la population parisienne était fermée (sans échanges migratoires), elle s'accroîtrait de plus de 10 000 personnes par an. Mais, on va le voir plus loin, le parc immobilier ne permet pas d'absorber ce surplus, d'où les émigrations. Toutes choses égales par ailleurs, c'est-à-dire, si le nombre de résidences principales était constant et la taille des ménages également constante, le solde migratoire de la population parisienne serait le négatif

exact de son solde naturel. Mais ces facteurs ne sont pas constants et le solde migratoire dépasse le solde naturel, de 3 000 personnes par an depuis 1982.

Le tableau 6 présente les chiffres annuels moyens des entrées et sorties dans la population parisienne. Comme cette population comporte beaucoup de jeunes adultes et relativement peu de personnes âgées, les naissances<sup>10</sup> sont très supérieures aux décès, ce qui pourrait conduire à une croissance de 12 000 personnes par an. Mais le logement parisien et la réduction de la taille des ménages ne permettent pas d'absorber ce surplus et on arrive à une décroissance de la population de 3 000 personnes.

Cette décroissance se fait au travers du mouvement migratoire, dont les flux sont beaucoup plus importants que ceux du mouvement naturel. Dans ce mouvement, les départs concernent entre autres personnes des jeunes parents qui ne trouvent pas à Paris le logement plus grand dont ils auraient besoin, ce qui explique que malgré 30 000 naissances annuelles, on ne trouve sur la pyramide que 20 000 enfants âgés de 5 ans.

**Tableau 6**  
**Paris. Evolution annuelle des entrées et des sorties de la population**  
**(A partir des observations 1990-1999)**

|                              |                           |
|------------------------------|---------------------------|
| Arrivées<br>+ 70 000         | Naissances<br>+ 30 000    |
| Solde migratoire<br>- 15 000 | Solde naturel<br>+ 12 000 |
| Solde total<br>- 3 000       |                           |
| Départs<br>- 85 000          | Décès<br>- 18 000         |

#### b. Structure par âge et mouvement naturel

Si le solde naturel de la population parisienne est actuellement plus fort qu'en France, cela est dû à sa structure par âge, très différente de celle de la France, on l'a vu, mais aussi de celle de l'Ile-de-France. La structure par âge de la population française est en cours de vieillissement. Elle s'oriente, au minimum, vers un modèle "stationnaire" modèle dans lequel le taux de mortalité est égal au taux de natalité. Mais à l'heure actuelle, la proportion des personnes âgées est encore nettement plus faible que dans ce modèle, d'où un taux de mortalité plus réduit. A l'inverse, la proportion des personnes en âge de fécondité, qui résulte encore en partie du baby-boom, est plus forte, d'où un taux de natalité plus élevé, et donc un taux d'accroissement naturel positif.

A Paris, en 1999, la proportion des personnes âgées (65 ans et plus), est plus faible qu'en France, ce qui explique que le taux de mortalité y soit plus réduit. Et surtout la proportion des jeunes adultes (20-39 ans), ceux susceptibles de mettre au monde des enfants, est considérablement plus forte, ce qui conduit malgré une fécondité plus faible qu'en France

10. Il s'agit des naissances domiciliées, c'est-à-dire, des naissances de résidentes parisiennes, quel que soit le lieu où elles se produisent. Les décès sont de même ceux des résidents parisiens.

(tableau 7), due à l'importance des personnes seules chez ces jeunes adultes, à une natalité plus élevée.

**Tableau 7 - Paris, Ile-de-France, France. Fécondité et natalité en 1989/1991**

|               | Fécondité :<br>Nombre moyen d'enfants par femme | Natalité :<br>Taux de natalité pour 1 000 |
|---------------|---|---|
| Paris         | 1,57  | 13,6                                      |
| Ile-de-France | 1,82  | 15,7                                      |
| France        | 1,79  | 14,7                                      |

### c. Mouvement migratoire et structure par âge

Les particularités actuelles de la structure par âge de la population parisienne, vues plus haut, se retrouvent dans la population de l'Ile-de-France. Dans cette région, la part des jeunes adultes et celle des jeunes sont plus importantes qu'en France et celle des personnes âgées beaucoup plus faible. Cela résulte des migrations, vers et au départ de cette région. Celles-ci consistent dans l'arrivée de jeunes adultes, ce qui explique la part prépondérante du groupe des 20-39 ans, et dans le départ d'adultes plus âgés avec leurs enfants, et surtout le départ de retraités, ce qui diminue la part du groupe des 65 ans et plus.

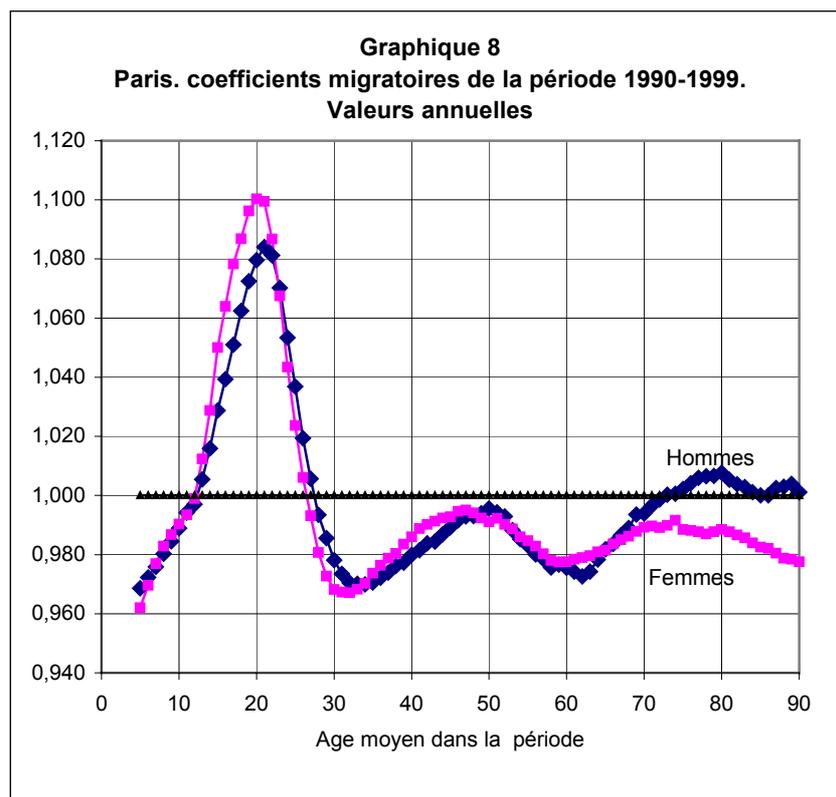
Paris connaît aussi ces phénomènes, mais accentués : Entre 15 et 30 ans, les arrivées sont très importantes, surtout les arrivées de personnes seules, pour des études ou pour un premier emploi. Au delà et en deçà de ce groupe d'âges, les départs sont nombreux, départs d'adultes et d'enfants, c'est-à-dire, de familles. Enfin, les départs sont également importants autour de 60 ans, au moment de la retraite. On a vu plus haut que ces mouvements migratoires se traduisent par un taux d'accroissement négatif relativement fort. Deux autres chiffres donnent une idée de l'importance de ces mouvements :

- la proportion de personnes présentes au recensement de 1999, mais qui n'habitaient pas encore dans la Capitale en 1990, qui est égal à 29,7 %, soit pas loin d'un tiers ;
- la proportion de personnes qui ne sont pas nées à Paris, qui y ont donc immigré à un moment ou à un autre, qui est égal lors de ce même recensement à 69,2 %, plus des deux tiers.

Le graphique ci-après représente les coefficients migratoires<sup>11</sup> de la population, coefficients qui ont été établis à partir d'une comparaison de cette population aux deux derniers recensements après prise en compte des décès intercensitaires. Ils montrent un fort mouvement d'arrivée dans la Capitale de jeunes autour de 20 ans, des départs nombreux aux âges très jeunes, entre 30 et 40 ans et autour de 60 ans.

Les arrivées de jeunes sont surtout ceux de provinciaux qui viennent pour les études ou pour un premier emploi. Les départs des enfants et des adultes sont ceux des familles dont il vient d'être question ; ils se font en direction de la banlieue et de la province. Les départs autour de 60 ans concernent les nouveaux retraités, qui partent en province et éventuellement à l'étranger.

11. Une valeur supérieure à l'unité signifie que les arrivées sont supérieures aux départs, une valeur inférieure à l'unité : le contraire. Une valeur de 1,2 signifie que l'effectif en question a augmenté de 20 % du fait de ces mouvements, une valeur de 0,9, qu'il a diminué de 10 %.



## 2) Le logement et les ménages

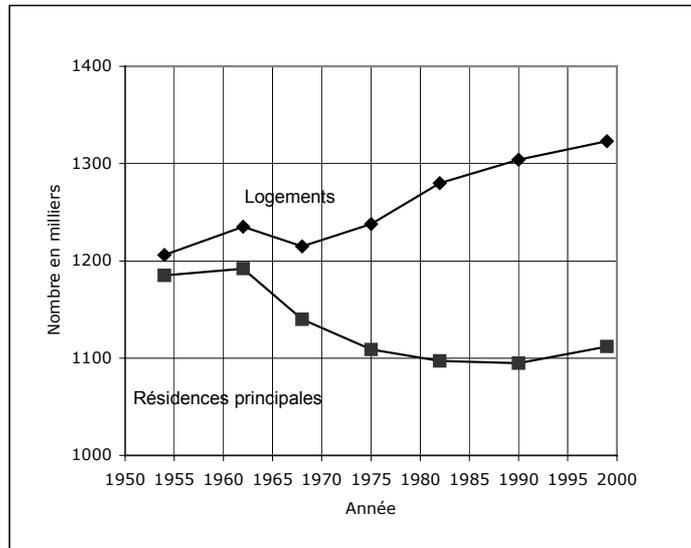
### a. Évolution des logements et des résidences principales

Durant le demi siècle passé, on note des évolutions très contrastées du nombre total de logements, d'une part, et du nombre de résidences principales, d'autre part (tableau 8 et graphique 9).

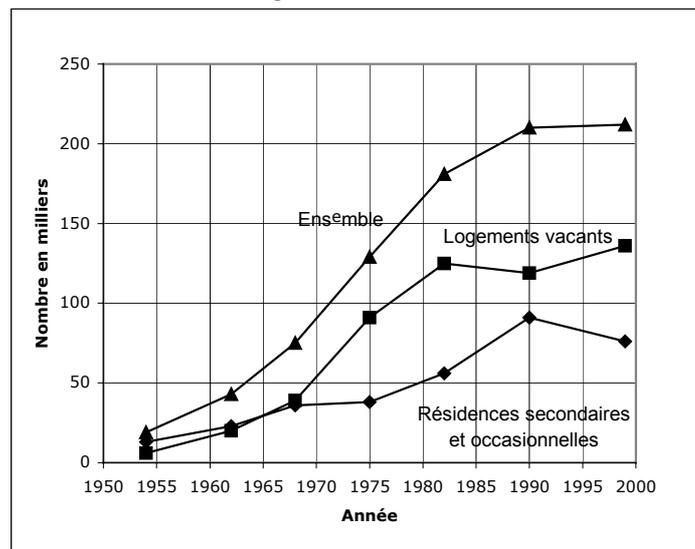
**Tableau 8 - Paris. Evolution des logements et des catégories de logements entre 1954 et 1999.**  
**Effectifs et pourcentages.**

|  | 1954                | 1962                | 1968                | 1975                | 1982                | 1990                | 1999                |
|--|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Logements                                | 1 206 005           | 1 234 761           | 1 214 860           | 1 237 660           | 1 279 324           | 1 304 331           | 1 322 540           |
| dont                                     | 100 %               | 100 %               | 100 %               | 100 %               | 100 %               | 100 %               | 100 %               |
| Résidences principales                   | 1 185 349<br>98,3 % | 1 191 737<br>96,5 % | 1 140 231<br>93,9 % | 1 109 120<br>89,6 % | 1 097 452<br>85,8 % | 1 095 108<br>83,9 % | 1 110 912<br>84,0 % |
| Résidences secondaires et occasionnelles | 13 245<br>1,1 %     | 23 017<br>1,9 %     | 35 395<br>2,9 %     | 37 795<br>3,1 %     | 56 416<br>4,4 %     | 90 927<br>7,0 %     | 75 074<br>5,7 %     |
| Logements vacants                        | 7 411<br>0,6 %      | 20 007<br>1,6 %     | 39 234<br>3,2 %     | 90 745<br>7,3 %     | 125 456<br>9,8 %    | 118 296<br>9,1 %    | 136 554<br>10,3 %   |

**Graphique 9 - Paris. Evolution du nombre de logements et du nombre de résidences principales entre 1954 et 1999**



**Graphique 10 – Paris. Evolution du nombre de résidences secondaires et occasionnelles et du nombre de logements vacants entre 1954 et 1999**



Le nombre total de logements a augmenté de 9,7 % entre 1954 et 1999. Cette croissance a été continue, sauf entre 1962 et 1968. Elle s'explique en partie par une meilleure mesure du parc de logements et, plus particulièrement, des logements non occupés de façon permanente.

Le nombre de résidences principales, quant à lui, a diminué, de 6,2 %. Cette baisse a surtout été importante dans les années soixante et soixante-dix, elle s'est beaucoup ralentie entre 1982 et 1990 et a fait place à une augmentation entre 1990 et 1999. Cette évolution divergente entre l'ensemble des logements et le sous-ensemble des résidences principales est évidemment due à la croissance importante du sous-ensemble formé par les résidences secondaires et occasionnelles et les logements vacants (tableau 8 et graphique 10).

Le nombre des résidences secondaires et occasionnelles, très faible en 1954, a fortement crû entre 1975 et 1990 et décliné depuis. Le nombre des logements vacants, également très faible en 1954, a fortement crû à partir de 1968 et présente une évolution plus hésitante depuis 1982.

Mais il n'est pas certain que ces évolutions respectives récentes correspondent strictement à la réalité. En effet une résidence secondaire ou occasionnelle non occupée au moment du passage de l'agent recenseur peut lui apparaître comme un logement vacant. A l'inverse, un logement vacant peut être vu comme une résidence secondaire ou occasionnelle. C'est pourquoi, il vaut mieux porter son attention sur l'évolution de l'ensemble de ces deux catégories de logements. Celle-ci, qui est beaucoup plus régulière, présente une quasi stabilisation depuis 1990.

**b. Raisons de la baisse du nombre de résidences principales**

L'évolution du nombre de résidences principales résulte de deux facteurs : d'une part, de l'évolution du nombre de logements et, d'autre part, du changement de catégorie des logements (passage d'une résidence principale à un logement occasionnel, d'un logement vacant à une résidence secondaire, etc.). L'évolution du nombre de logements quant à elle résulte également de deux facteurs : d'une part, de la construction/démolition de logements<sup>12</sup> et, d'autre part, de la transformation de logements en locaux pour d'autres usages (bureaux, entrepôts...) et l'inverse.

Les données du recensement ne permettent pas de distinguer dans l'évolution du nombre de logements les deux facteurs en cause. Mais comme les transformations se font plutôt dans le sens du logement vers un local à d'autres usages que l'inverse, et compte tenu des destructions de logements, un solde positif intercensitaire de logements traduit un nombre de créations de logements bien supérieur (tableau 9). Les données intercensitaires révèlent que la construction dans ce domaine a été très importante, sauf entre 1962 et 1968. Si malgré cela, les résidences principales ont diminué, sauf entre 1990 et 1999, c'est, on vient de le voir, parce que de plus en plus de logements ont été affectés à la résidence secondaire ou occasionnelle et que d'autres sont devenus vacants, aux effets d'amélioration de la qualité du recensement près.

**Tableau 9 - Paris. Variations intercensitaires du nombre total de résidences principales**

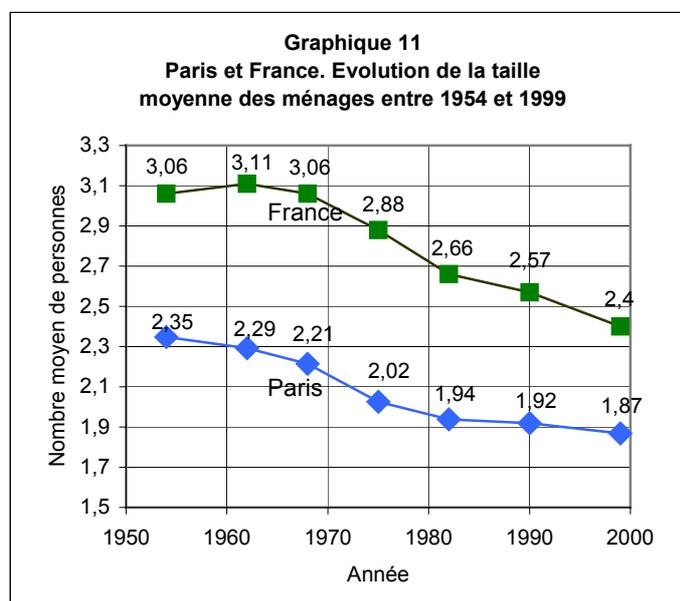
|                                | 1954<br>-1962 | 1962<br>-1968 | 1968<br>-1975 | 1975<br>-1982 | 1982<br>-1990 | 1990<br>-1999 |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Solde total de la période      | + 28 756      | - 19 901      | + 22 800      | + 41 664      | + 25 007      | + 19 133      |
| Solde annuel moyen             | + 3 559       | - 3 317       | + 3 257       | + 5 952       | + 3 216       | + 2 126       |
| Taux de variation annuel moyen | + 0,29 %      | - 0,27 %      | + 0,27 %      | + 0,47 %      | + 0,24 %      | + 0,17 %      |

<sup>12</sup> Il faudrait parler plus généralement de création/destruction. En effet la transformation d'un logement en plusieurs unités d'habitations augmente le nombre de logements, de même qu'une fusion de logements (de chambres de bonnes par exemple) diminue ce nombre.

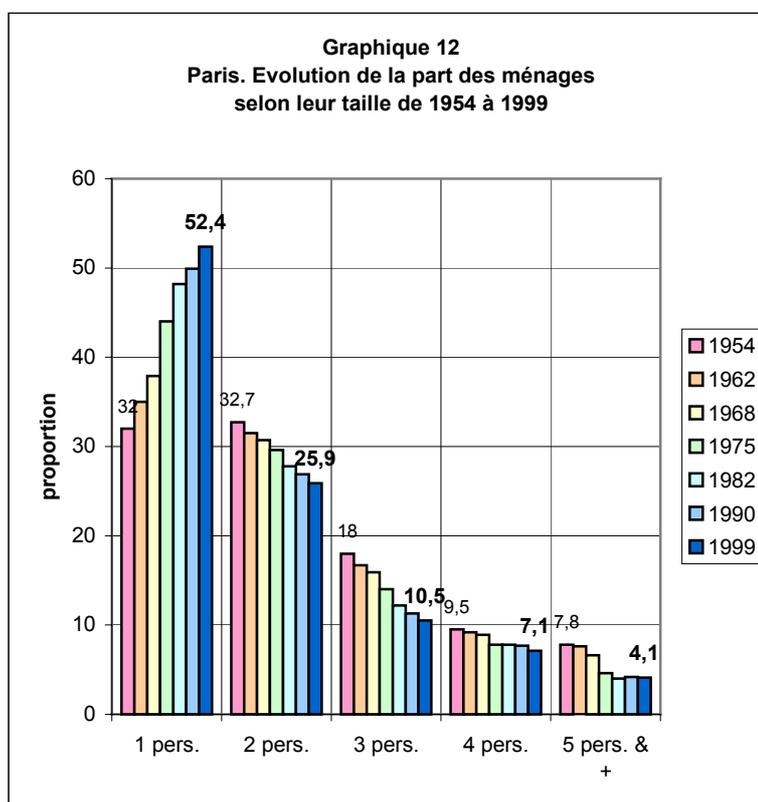
### 3) La taille des ménages

#### a. Évolution de la taille des ménages

En France, comme dans les pays développés d'une façon générale, le nombre moyen de personnes par ménage diminue depuis de nombreuses années (graphique 11), du fait du fléchissement de la fécondité, du développement de la solitude et des ruptures d'union et du vieillissement de la population, lequel augmente la part des couples sans enfant et des personnes seules. Cette diminution de la taille des ménages est accentuée à Paris, car les petits ménages de l'agglomération, particulièrement ceux d'une personne, ont tendance à choisir le centre, donc la Capitale, et les grands ménages, c'est-à-dire, les familles, la périphérie, donc la banlieue. Il y a deux raisons à ce partage de l'espace. D'une part, les logements parisiens sont plus petits que ceux de la banlieue. D'autre part, les personnes seules et les couples sans enfant, qui disposent de plus de temps et d'argent que les familles, sont plus à même de profiter des loisirs parisiens que ces dernières. Celles-ci recherchent plutôt le calme et l'espace, qu'elles trouvent plus facilement en périphérie.



Cette réduction du nombre moyen de personnes des ménages résulte d'une forte croissance de la part des ménages d'une personne et d'une décroissance parallèle de tous les autres (graphique 12 et tableau annexe A5-1). Ces ménages d'une personne, qui représentaient un peu moins du tiers en 1954 (32,0 %), représentent plus de la moitié en 1999 (52,4 %). Bien que cette réduction de la taille moyenne soit moins importante dans les vingt dernières années que dans les années soixante et soixante-dix (graphique 11), elle ne montre pas de signe d'une fin prochaine.



## b. Facteurs à l'origine de la réduction de la taille moyenne des ménages

La réduction de la taille des ménages n'est donc pas propre à Paris. Elle concerne l'ensemble de la France et plus largement les pays développés. Elle résulte en partie des mêmes facteurs généraux, mais aussi de facteurs propres à la Capitale.

- Facteurs généraux

Trois facteurs principaux sont à l'origine de la diminution du nombre de personnes par ménage : 1) la réduction du nombre d'enfants dans les familles, 2) l'augmentation de la solitude au détriment de la vie en couple et 3) le vieillissement de la population. Le premier facteur, qui a beaucoup contribué à la réduction de la taille des ménages dans les années soixante et soixante-dix, où la fécondité était en baisse, ne joue plus guère aujourd'hui, où cette fécondité est stabilisée et où les grands enfants ont tendance à rester plus longtemps dans le foyer parental que par le passé. Les deux autres facteurs, par contre, sont toujours d'actualité.

La solitude continue à se développer, du fait de l'augmentation des ruptures de couples, du retard de l'âge à la mise en couple et du choix de plus en plus fréquent pour la vie en solitaire.

Le vieillissement de la population, quant à lui, conduit à augmenter la part des couples qui n'ont plus d'enfant(s) et celle des personnes qui ont perdu leur conjoint.

Cela étant, si ces tendances sociales et démographiques se traduisent par une diminution du nombre de personnes par ménage, c'est en grande partie du fait que la cohabitation des générations adultes dans un même appartement est de moins en moins acceptée. Par ailleurs, cette non cohabitation est rendue possible par une disponibilité plus grande de logements. Dans le cas contraire, si les logements n'étaient pas abondants, une personne âgée serait obligé de cohabiter avec l'un de ses enfants, une personne divorcée avec ses parents, etc.

- Importance des facteurs généraux à Paris

Ces phénomènes socio-démographiques à l'origine de la réduction de la taille des ménages ont joué à Paris comme ailleurs. Cela étant, on ne peut pas mettre au compte du vieillissement la réduction observée durant la dernière période intercensitaire, 1990 - 1999. En effet dans cet intervalle, la structure par âge de la population parisienne a très peu changé et la part des personnes âgées n'a pas augmenté mais légèrement diminué : celle des 65 ans et plus est passée de 16,0 % à 15,4 %, celle des 80 ans et plus, de 5,2 % à 4,5 %. On ne peut donc mettre en cause ici que le développement de la solitude

- Influence de l'évolution de la taille des logements

Si au niveau d'un pays, la modification de la taille des ménages résulte de facteurs démographiques et sociaux, dans un contexte local, elle relève aussi de la modification des caractéristiques des logements. Toutes choses égales par ailleurs, une augmentation de la taille des logements conduit à substituer des familles à des couples sans enfant ou à des personnes seules, et une diminution de cette taille, à l'effet inverse.

A Paris, la taille des logements, mesurée en nombre de pièces, n'a pas diminué, elle a, au contraire, augmenté : entre 1954 et 1999, elle est passée de 2,23 pièces en moyenne à 2,53 (tableau 10), ceci parce qu'il y a eu davantage de constructions de grands logements que de petits mais aussi parce que nombre de petits logements ont été regroupés en unités plus vastes. La part des logements de 4 pièces et plus est passée, dans cet intervalle, de 13,1 % à 20,8 %. A l'inverse, la part des logements d'une seule pièce, studios et chambres, est tombée d'un peu plus du tiers, 33,9 % à un peu moins du quart, 24,0 %.

**Tableau 10 - Paris. Evolution des résidences principales selon le nombre de pièces entre 1954 et 1999.**  
*Effectifs, pourcentages et taille moyenne*

|  | 1954               | 1962               | 1968               | 1975               | 1982               | 1990               | 1999               |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Nombre total de résidences principales | 1 185 349<br>100 % | 1 192 502<br>100 % | 1 153 159<br>100 % | 1 109 120<br>100 % | 1 097 452<br>100 % | 1 095 108<br>100 % | 1 110 912<br>100 % |
| 1 pièce                                | 401 132<br>33,9 %  | 407 067<br>34,2 %  | 362 495<br>31,8 %  | 317 765<br>28,6 %  | 289 816<br>26,4 %  | 269 684<br>24,6 %  | 267 257<br>24,0 %  |
| 2 pièces                               | 415 110<br>35,0 %  | 403 817<br>33,9 %  | 382 159<br>33,5 %  | 369 375<br>33,3 %  | 361 920<br>33,0 %  | 359 914<br>32,9 %  | 357 670<br>32,1 %  |
| 3 pièces                               | 213 443<br>18,0 %  | 220 354<br>18,5 %  | 225 651<br>19,8 %  | 238 075<br>21,5 %  | 248 304<br>22,6 %  | 255 017<br>23,3 %  | 256 942<br>23,1 %  |
| 4 pièces et plus                       | 155 664<br>13,1 %  | 160 309<br>13,4 %  | 169 926<br>14,9 %  | 183 905<br>16,6 %  | 197 412<br>18,0 %  | 210 493<br>19,2 %  | 231 043<br>20,8 %  |
| Nombre moyen de pièces                 | 2,23               | 2,24               | 2,29               | 2,37               | 2,44               | 2,49               | 2,53               |
| Nombre moyen de personnes par pièce    | 1,05               | 1,04               | 0,96               | 0,85               | 0,80               | 0,77               | 0,74               |
| Nombre moyen de pièces par personne    | 0,95               | 0,97               | 1,05               | 1,17               | 1,26               | 1,29               | 1,35               |

Cette modification de la taille des logements a donc permis de contrecarrer en partie la baisse de la population parisienne. En effet, si les logements en étaient restés au nombre moyen de pièces de 1954, soit 2,23, compte tenu de l'augmentation du nombre moyen de pièces occupés par une personne, on aurait eu en 1999 une population égale à 1,87<sup>13</sup> million, au lieu des 2,13 millions observés.

- Importance des migrations

La réduction de la taille des ménages parisiens, qui est liée aux facteurs socio-démographiques dont il vient d'être question, ne peut être séparée des migrations, qui modifient cette population en permanence, migrations avec la province et l'étranger, mais tout autant avec la banlieue, puisque Paris ne peut pas absorber le mouvement naturel de sa population.

Plus précisément les logements dans la Capitale ne croissent pas au rythme du mouvement naturel de sa population et, à cause de leur faible taille, conviennent davantage à des personnes seules ou à des couples sans enfant qu'à des familles. De ce fait, nombre de couples qui viennent de fonder une famille ou de l'agrandir devront quitter la ville. Au niveau individuel, les départs en question seront souvent motivés par l'impossibilité d'acquiescer ou de louer un logement plus grand sur place. Mais cette cherté ne fait que traduire le déséquilibre entre l'offre et la demande de logements. Ces familles sont remplacées par des personnes seules ou des couples non encore pourvus d'enfant, en attendant qu'une partie de ceux-ci connaissent le même sort.

De ces mouvements, centrifuge et centripète, il résulte une spécialisation de l'espace de l'agglomération parisienne, avec les familles en périphérie et les couples et personnes seules au centre, et la réduction de la taille des ménages parisiens qui s'en suit. Cette " ségrégation " est encore accentuée par le fait que la Capitale, de part son offre culturelle et économique, est

<sup>13</sup>Cette population serait égale au nombre moyen de pièces par logement de 1954 divisé par le nombre moyen de pièces occupées par une personne en 1999, multiplié par le nombre de ménages de 1999, le tout divisé par la proportion que représente la population des ménages dans la population totale :  $(2,23 / 1,35 * 1 110 005) / 0,98$ .

plus attractive pour les personnes seules et les couples, qui disposent de plus de temps et d'argent que les familles. Celles-ci trouvent plus d'avantages en banlieue, essentiellement du point de vue de leur habitat, en terme de surface mais aussi en terme de coût, que ce soit à l'achat ou à la location.

#### ***4) Synthèse de la dynamique de la population parisienne***

---

L'évolution de la population parisienne, comme celle de toute ville, dépend de deux types de facteurs, d'une part, des facteurs qui concernent le logement, d'autre part, des facteurs démographiques.

Les facteurs liés au logement, soit le nombre de logements ou plus exactement, le nombre de résidences principales, et le nombre de personnes par ménage, ou taille du ménage, déterminent l'effectif de la population et leurs évolutions. A Paris, le second de ces facteurs, la taille des ménages, a un poids plus important que le premier. Entre 1954 et 1999, la baisse de la population est due pour un tiers à la diminution du nombre de résidences et pour deux tiers à la réduction de la taille des ménages.

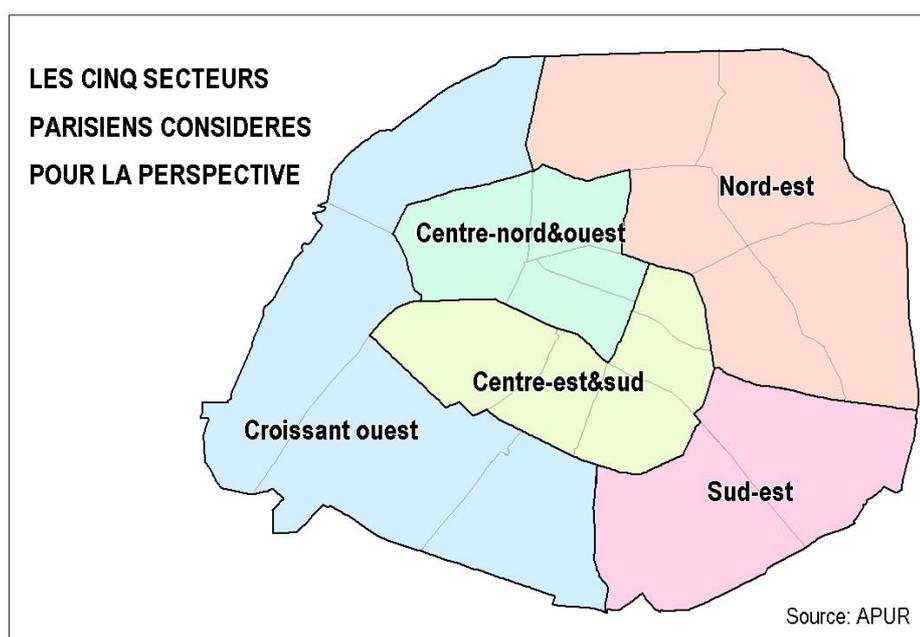
Les facteurs démographiques, c'est-à-dire, le mouvement naturel et le mouvement migratoire, quant à eux, déterminent la structure par âge et sexe. Dans cette détermination, à Paris, comme dans beaucoup de cités, le mouvement migratoire est plus important que le mouvement naturel. C'est lui qui explique la forme très particulière de la pyramide, en sapin, mais aussi les irrégularités de celle-ci, résultats d'immigrations variables selon les générations.

Mais les deux séries de facteurs en question ne sont pas indépendants. Les migrations, aussi bien les arrivées que les départs, dépendent de la disponibilité des logements. Cela étant, les départs sont influencés par le mouvement naturel, plus précisément par la natalité, qui conduit les couples à vouloir changer de logement. Ces migrations modifient la taille des ménages. Mais cette taille est également influencée par le mouvement naturel, par les variations de la fécondité et par l'allongement de la vie.

\*  
\*       \*

## IV. L'ÉVOLUTION DE LA POPULATION ET DES LOGEMENTS PAR SECTEUR

Sont considérés ici les cinq secteurs définis par l'APUR, nommés, selon leur position géographique dans Paris : Centre-nord&ouest, Centre-est&sud, Sud-est, Croissant-ouest et Nord-est (Cf. tableau 11 et carte ci-dessous).



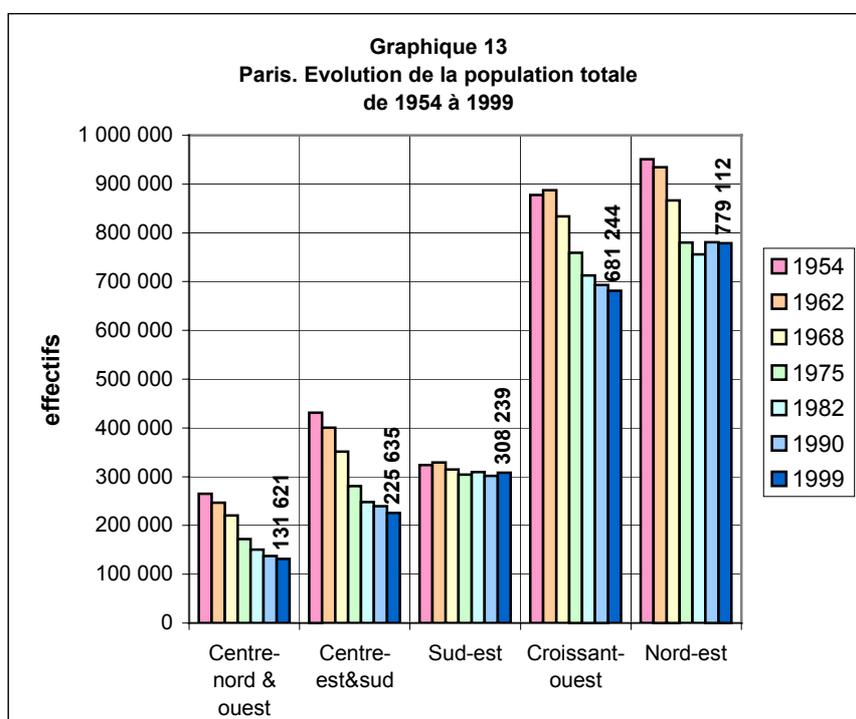
**Tableau 11**  
**Paris. Composition des secteurs, population et densité en 1999**  
(densité sans les bois de Boulogne et de Vincennes)

| Secteur           | Composition<br>(arrondissements)   | Population | Superficie<br>en km <sup>2</sup> | Densité au<br>km <sup>2</sup> |
|-------------------|--|------------|----------------------------------|-------------------------------|
| Centre-nord&ouest | 1 <sup>er</sup> , 2 <sup>ème</sup> , 8 <sup>ème</sup> et 9 <sup>ème</sup>                          | 131 621    | 8,878                            | 14 826                        |
| Centre-est&sud    | 3 <sup>ème</sup> , 4 <sup>ème</sup> , 5 <sup>ème</sup> , 6 <sup>ème</sup> et 7 <sup>ème</sup>      | 225 635    | 11,555                           | 19 527                        |
| Sud-est           | 12 <sup>ème</sup> et 13 <sup>ème</sup>   | 308 239    | 13,523                           | 22 794                        |
| Croissant-ouest   | 14 <sup>ème</sup> , 15 <sup>ème</sup> , 16 <sup>ème</sup> et 17 <sup>ème</sup>                     | 681 244    | 27,639                           | 24 648                        |
| Nord-est          | 10 <sup>ème</sup> , 11 <sup>ème</sup> , 18 <sup>ème</sup> , 19 <sup>ème</sup> et 20 <sup>ème</sup> | 779 112    | 25 333                           | 30 755                        |
| Paris             | Tous   | 2 125 851  | 86 928                           | 20 446                        |

### 1) Les effectifs

Ces secteurs présentent des populations de dimension très variable, du fait de la variabilité des superficies mais aussi de celle des densités. Ces dernières sont moins élevées dans le centre que dans la périphérie. Ainsi, si la population du Centre Nord-Ouest, la plus faible, ne représente que le sixième de celle du Nord-est, la plus forte, c'est parce que la superficie du premier est trois fois moindre que celle du second, et que sa densité est deux fois moindre.

Les populations de ces secteurs ont beaucoup varié depuis 1954 (graphique 13, tableau 12 et tableau annexe A5-2). Dans les deux secteurs centraux, la population totale a été divisée par deux. Cette diminution a été de 22 % dans le Croissant-ouest, de 18 % dans le Nord-est et bien plus faible, de 5 %, dans le Sud-est.

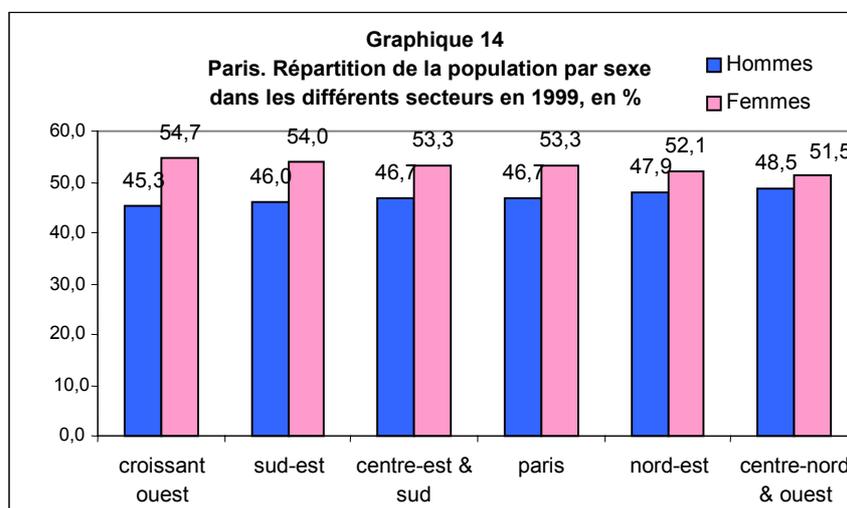


**Tableau 12**  
**Paris. Evolution de la population des ménages des secteurs entre 1954 et 1999**

| Secteur           | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Centre-nord&ouest | 262 050   | 242 779   | 216 833   | 170 765   | 149 388   | 136 063   | 130 461   |
| Centre-est&sud    | 417 312   | 389 593   | 340 786   | 272 265   | 240 728   | 232 622   | 219 222   |
| Sud-est           | 311 842   | 319 491   | 304 984   | 294 265   | 299 576   | 290 921   | 297 338   |
| Croissant-ouest   | 848 542   | 858 541   | 809 425   | 739 015   | 692 156   | 672 765   | 662 931   |
| Nord-est          | 942 628   | 921 921   | 853 043   | 769 495   | 745 808   | 769 292   | 767 854   |
| Paris             | 2 782 374 | 2 732 325 | 2 525 071 | 2 245 805 | 2 127 656 | 2 101 663 | 2 077 806 |

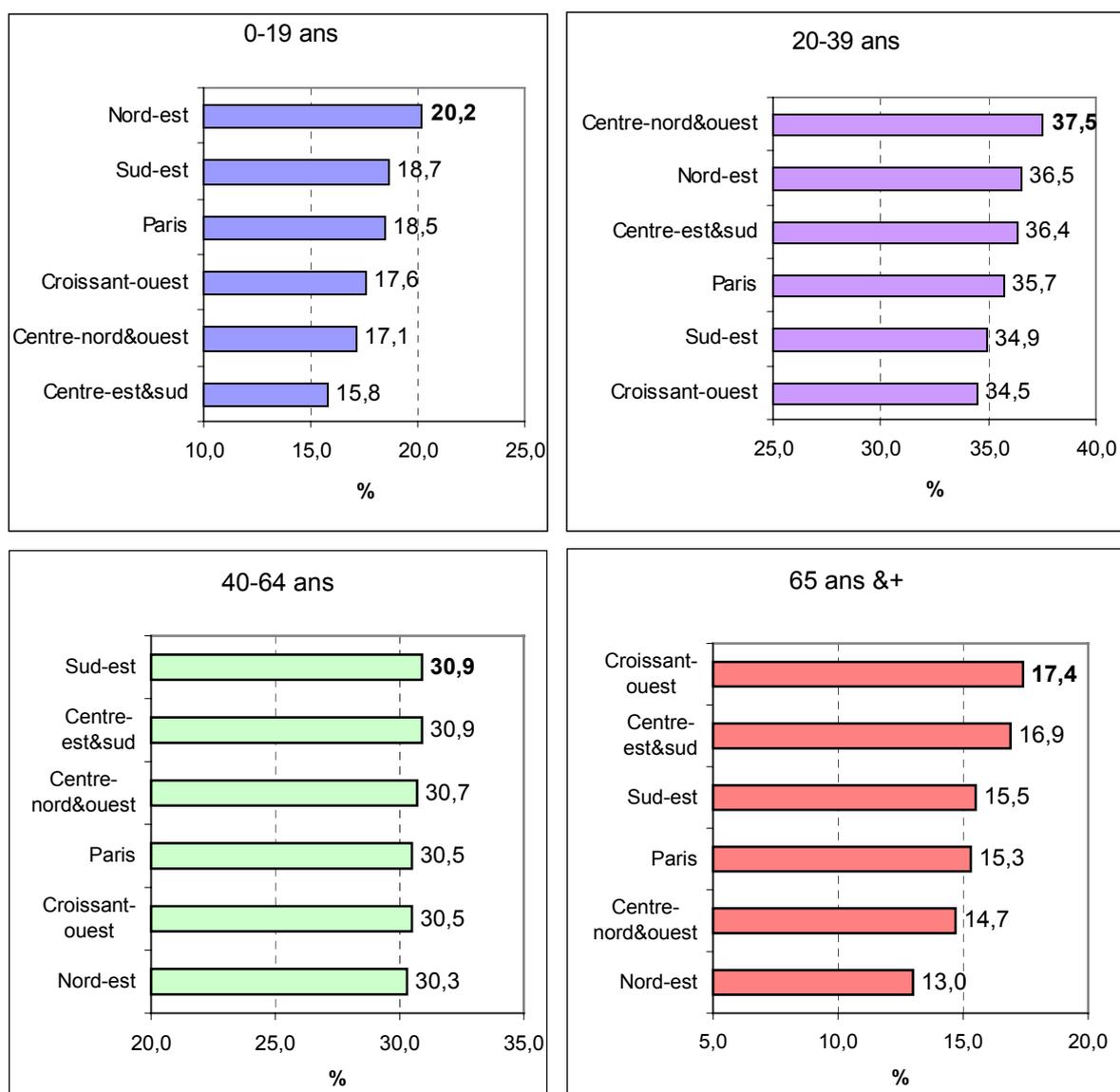
## 2) Les structures par âge et sexe

Les pyramides par secteur présentent la même forme en sapin que la pyramide d'ensemble. Cela étant, on note des différences dans la répartition par sexe (graphique 14) et surtout dans la



répartition par âge (graphiques 15 et *infra* : « Résultats par secteur » dans les annexes).

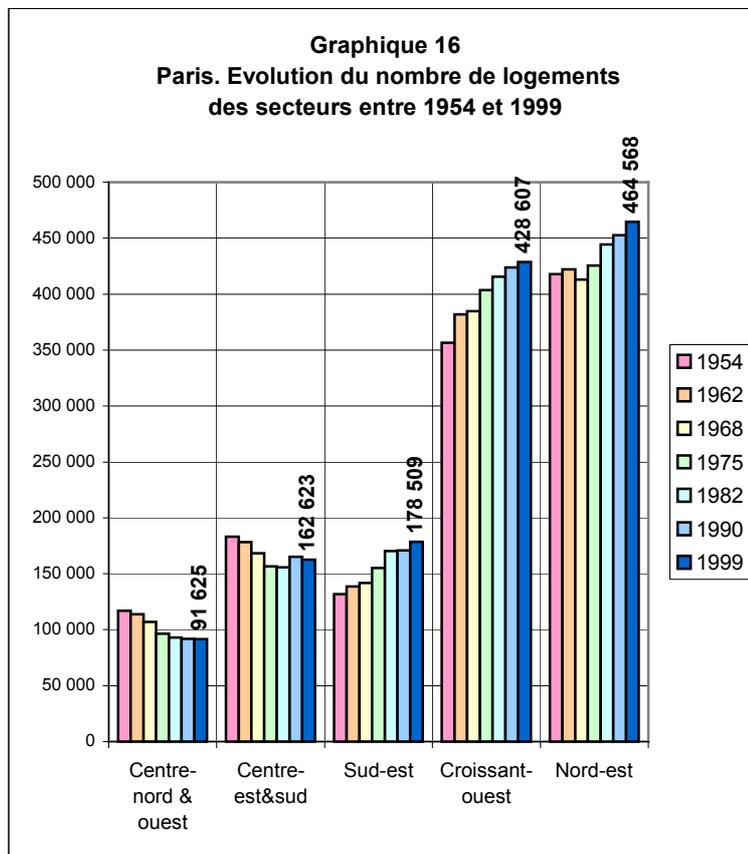
**Graphiques 15**  
**Paris. Répartition de la population par grand groupe d'âges**  
**dans les différents secteurs, en 1999, en %**



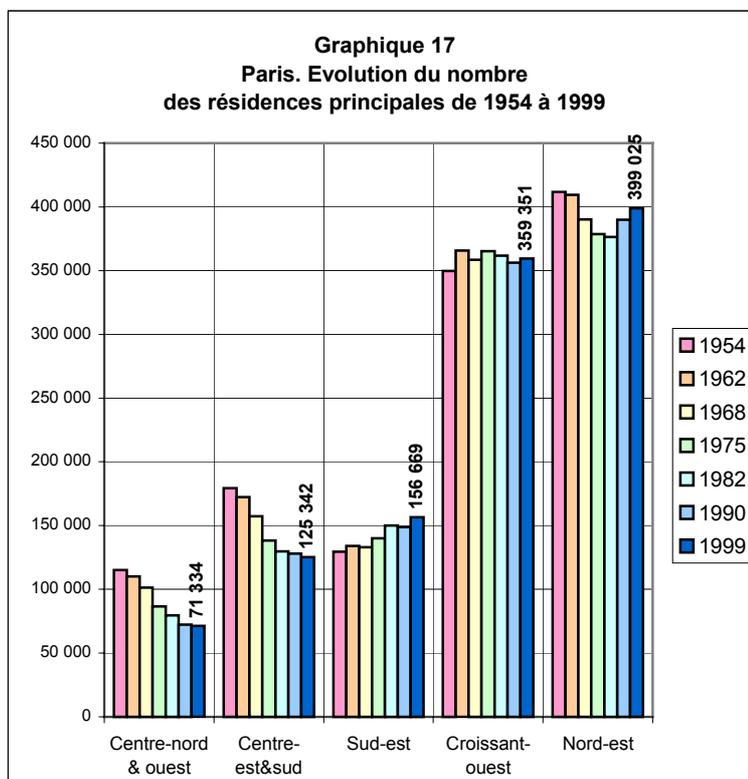
Ce sont les proportions de jeunes et de personnes âgées qui diffèrent le plus entre secteurs. La première va de 15,8 % dans le Centre-est&sud à 20,2 % dans le Nord-est. La seconde, de 13,0 % dans ce même Nord-est à 17,4 % dans le Croissant-ouest. Cette relative jeunesse du secteur Nord-est est due au fait que celui-ci, où la construction a été intense dans la période récente, abrite proportionnellement plus de familles que les autres secteurs. L'autre secteur qui a bénéficié de nombreux logements, le Sud-est, a une pyramide qui ne s'écarte guère de la moyenne.

### 3) Les logements et les résidences

Entre 1954 et 1999, les logements ont diminué dans les deux secteurs centraux et augmenté dans les trois périphériques (graphique 16 et tableau annexe A5-3). Les diminutions, de 22 % dans Centre-nord&ouest et de 11 % dans le Centre-est&sud, sont dues principalement à des transformations de logements en bureaux ou en autres locaux d'activité. Les augmentations, de 36 % dans le Sud-est, de 21 % dans le Nord-est et de 11 % dans le Croissant-ouest, résultent des nombreuses constructions qu'ont connu ces secteurs, et particulièrement des grandes opérations de rénovation de quartiers.



Le développement des résidences secondaires et des logements vacants a conduit, malgré cette augmentation des logements dans les secteurs périphériques, à une diminution de 3 % des résidences principales dans le Nord-est et à une augmentation moindre que celle des logements dans les deux autres : à 21 % dans le Sud-est et à 3 % dans le Croissant-ouest (graphique 17 et tableau annexe A5-4). Ce phénomène a par ailleurs accentué la baisse des résidences dans les secteurs du centre, lesquelles ont diminué de 38 % dans le Centre-nord&ouest et de 31 % dans le Centre-est&sud.

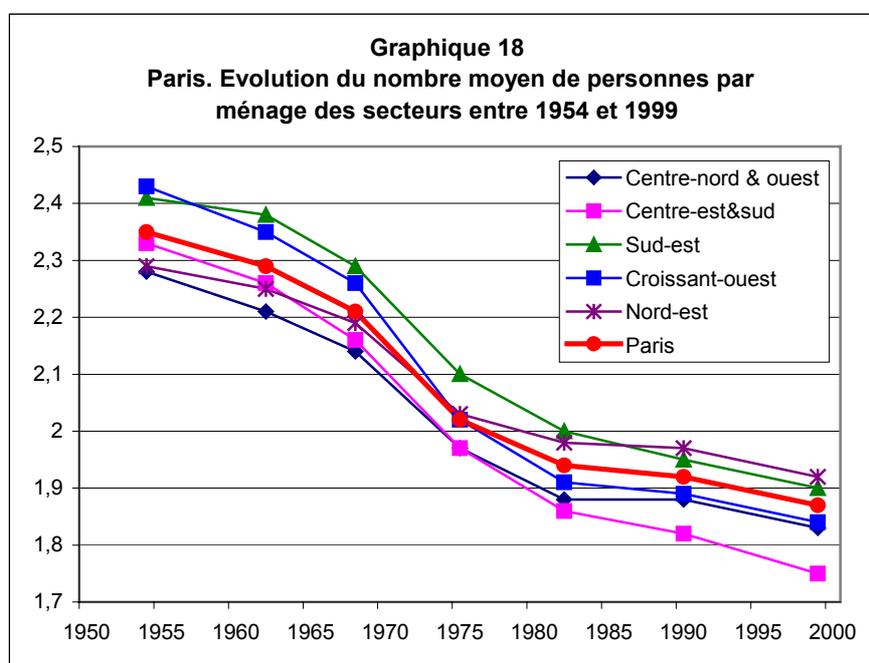


#### 4) Les tailles des ménages

La taille moyenne des ménages, qui a diminué pour l'ensemble de Paris de 20 % entre 1954 et 1999, concerne tous les secteurs (tableau 13 et graphique 18). Il n'y a aucune règle dans cette baisse. Ainsi les deux secteurs qui avaient pratiquement la même valeur en 1954, le Centre-nord&ouest, avec 2,28 personnes et le Nord-est, avec 2,29, présentent des valeurs très différentes en 1999 : 1,83 personne pour le premier et 1,92 pour le second. Cette moindre évolution dans le second secteur s'explique par les nombreux logements neufs qui, en permettant d'accueillir des familles, freinent ce mouvement. L'évolution divergente des deux secteurs centraux est *a priori* plus difficile à expliquer. Ici, le Centre-est&sud, qui a une valeur supérieure à celle du Centre-nord&ouest en 1954 : 2,33 personnes contre 2,28, se trouve avec une valeur très inférieure en 1999 : 1,75 personne contre 1,83. Comme pour l'ensemble de Paris, dans aucun des cinq secteurs les chiffres ne montrent pour l'instant que ce phénomène de réduction de la taille des ménages est terminé.

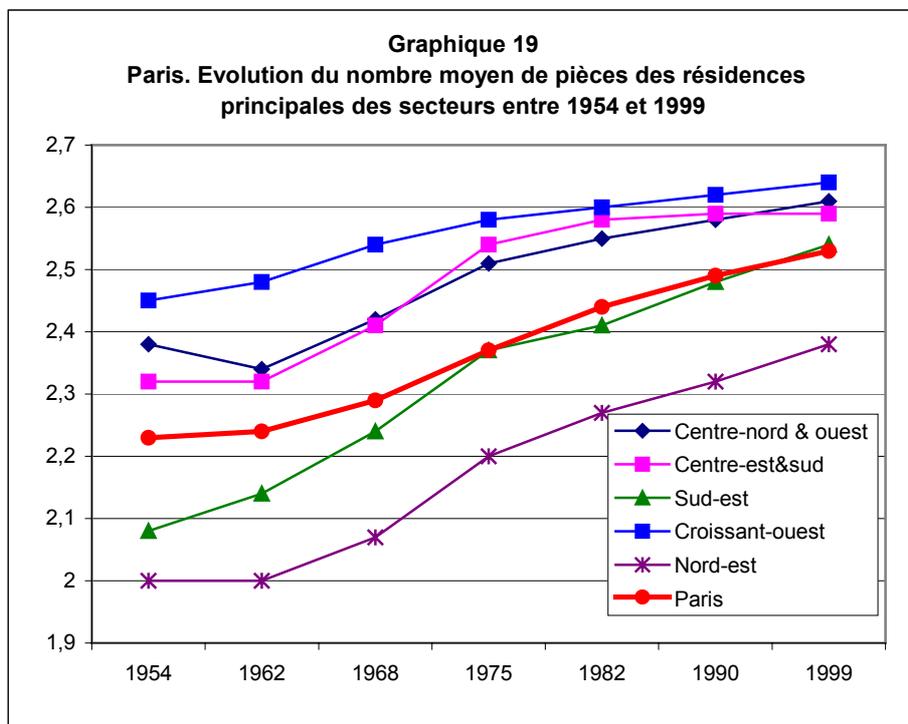
**Tableau 13**  
Paris. Evolution du nombre moyen de personnes par ménage des secteurs entre 1954 et 1999

| Secteur           | 1954 | 1962 | 1968 | 1975 | 1982 | 1990 | 1999        |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|-------------|
| Centre-nord&ouest | 2,28 | 2,21 | 2,14 | 1,97 | 1,88 | 1,88 | <b>1,83</b> |
| Centre-est&sud    | 2,33 | 2,26 | 2,16 | 1,97 | 1,86 | 1,82 | 1,75        |
| Sud-est           | 2,41 | 2,38 | 2,29 | 2,10 | 2,00 | 1,95 | 1,90        |
| Croissant-ouest   | 2,43 | 2,35 | 2,26 | 2,02 | 1,91 | 1,89 | 1,84        |
| Nord-est          | 2,29 | 2,25 | 2,19 | 2,03 | 1,98 | 1,97 | <b>1,92</b> |
| Paris             | 2,35 | 2,29 | 2,21 | 2,02 | 1,94 | 1,92 | 1,87        |



**Tableau 14**  
**Paris. Evolution du nombre moyen de pièces**  
**des résidences principales des secteurs entre 1954 et 1999**

| Secteur           | 1954 | 1962 | 1968 | 1975 | 1982 | 1990 | 1999 |
|-------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Centre-nord&ouest | 2,38 | 2,34 | 2,42 | 2,51 | 2,55 | 2,58 | 2,61 |
| Centre-est&sud    | 2,32 | 2,32 | 2,41 | 2,54 | 2,58 | 2,59 | 2,59 |
| Sud-est           | 2,08 | 2,14 | 2,24 | 2,37 | 2,41 | 2,48 | 2,54 |
| Croissant-ouest   | 2,45 | 2,48 | 2,54 | 2,58 | 2,60 | 2,62 | 2,64 |
| Nord-est          | 2,00 | 2,00 | 2,07 | 2,20 | 2,27 | 2,32 | 2,38 |
| Paris             | 2,23 | 2,24 | 2,29 | 2,37 | 2,44 | 2,49 | 2,53 |



\*  
\*   \*   \*

## V. LES MÉTHODES DE PROJECTIONS DE POPULATION

Les démographes qui se livrent à des calculs pour faire évoluer une population dans l'avenir, parlent rarement de prévisions, même si c'est leur objectif, ceci pour couper court à toute critique *a priori* sur le réalisme de leurs hypothèses et *a posteriori* sur leurs résultats si ceux-ci se révèlent inexacts. Ils préfèrent parler de perspectives ou employer un terme encore plus neutre, celui de projections. Mais au-delà de ces questions de vocabulaire, ce qui est important, c'est l'objectif que l'on attache aux calculs en question. Cet objectif n'est pas que l'anticipation, la prévision. Il peut être aussi, et est souvent, la mise en garde, l'alarme. Dans ce cas on veut mettre en évidence les problèmes générés par la poursuite des tendances actuelles, afin que ceux qui peuvent agir sur ces tendances les corrigent. C'est "prévoir pour ne pas voir (arriver)". On a un exemple courant de cet objectif dans un autre domaine, celui de la circulation routière, où les "prévisions" de Bison futé, sont faites précisément pour qu'elles ne se réalisent pas. Enfin, cet exercice peut servir aussi à analyser les facteurs de variation d'une population. Dans le cas de la population de Paris, les calculs qui seront faits relèveront selon les hypothèses de départ de l'un ou l'autre de ces trois objectifs.

### 1) La méthode classique

La méthode classique de projections est la méthode des composantes, développée à l'origine, et le plus souvent employée, dans le cadre de projections de populations nationales. Elle consiste à prendre en compte les composantes de la population, soit la structure par sexe et âge, le mouvement naturel et le mouvement migratoire. Plus précisément on applique aux effectifs par sexe et âge à un instant  $t$  des probabilités de décéder ou de survivre jusque  $t+a$  (où  $a$  est égal à 1 an ou 5 ans). On applique ensuite des taux de fécondité aux effectifs moyens de femmes entre 15 à 50 ans de cette première période, naissances qui donneront les effectifs des plus jeunes à  $t+a$ . On modifie enfin les effectifs à  $t+a$  en fonction d'hypothèses de migrations par âge. On réitère l'opération pour le calcul des effectifs à  $t+2a$ , en modifiant éventuellement les hypothèses, et ainsi de suite.

La difficulté des calculs ne réside pas ici dans la méthode, bien rodée, mais dans le choix des hypothèses qui portent sur la mortalité, la fécondité et les migrations. L'anticipation de la mortalité est celle qui pose le moins de problème, car ce phénomène évolue lentement. La fécondité présente des variations plus inattendues, mais dans une fourchette assez restreinte. Quant aux migrations, si elles présentent aussi une certaine inertie, elles peuvent connaître des retournements de tendance subits.

Au niveau national, le mouvement migratoire, c'est-à-dire, les échanges entre le territoire national et l'extérieur<sup>14</sup>, représente assez peu de chose par rapport au mouvement naturel. Les résultats des perspectives dépendent donc surtout des hypothèses de fécondité, du moins les

---

<sup>14</sup> Du fait de l'existence de départements et territoires d'outre-mer, les migrations externes de la France métropolitaine sont les migrations internationales plus celles avec ces départements et territoires.

résultats globaux ou ceux qui concernent les jeunes. Car ceux qui concernent les personnes déjà dans la population au point de départ ne dépendent pratiquement que de la mortalité et sont donc assez “ prévisibles ”.

Il n'en est pas de même pour les projections infra-nationales. En effet, à ces niveaux, le mouvement migratoire qui prend en compte, outre les migrations externes, les changements de résidence entre les unités territoriales considérées, est souvent plus important dans la dynamique de la population que le mouvement naturel. Et ceci est d'autant plus vrai que l'on descend à un niveau territorial plus fin : davantage au niveau du département qu'au niveau de la région.

C'est pourquoi à ces niveaux il n'est guère possible de parler de prévisions. On ne peut faire que des simulations, qui relèvent des second et troisième objectifs dont il vient d'être question.

## **2) Le modèle Omphale de l'INSEE**

---

Cette limitation des projections infra-nationales s'applique en particulier aux résultats obtenus par le modèle OMPHALE de l'INSEE (Descours, 1993 ; Laroche, 2001). Ce modèle est applicable à une zone quelconque regroupant des communes entières contiguës. Dans la version la plus récente, celle réalisée à l'issue du recensement 1999, la mortalité est supposée en baisse à l'instar des hypothèses faites pour les projections de la France entière (Brutel, 2001) ; il y a trois scénarios de fécondité et trois de migrations. Pour chacun de ces deux phénomènes, le scénario central, *a priori* le plus probable, reprend les tendances récentes, à savoir la fécondité de 1999 et les tendances migratoires de la période 1982-1999.

Le tableau 15 donne les résultats obtenus pour l'Ile-de-France et ses départements, dont Paris, avec les scénarios centraux de fécondité et de migration (Laroche 2001).

On constate une stagnation de la population des départements de la Petite Couronne, une augmentation de celle de la Grande Couronne, particulièrement celle de Seine-et-Marne, et une baisse de celle de Paris. Les raisons de ces évolutions divergentes ne sont pas difficiles à comprendre. L'évolution de chacun de ces départements résulte principalement de la prolongation du mouvement migratoire récent. Or celui-ci est fortement conditionné, pour ne pas dire déterminé, par l'évolution du parc de logements.

La Petite couronne est urbanisée en quasi totalité, il est donc difficile d'y construire beaucoup de nouveaux logements. Par ailleurs, la population des trois départements concernés vieillit, ce qui réduit la taille des ménages et conduit à une diminution des effectifs globaux. La Grande couronne dispose encore de beaucoup d'espace, particulièrement en Seine-et-Marne, dont la superficie (5 916 km<sup>2</sup>) représente plus de la moitié de celle de la région (10 012 km<sup>2</sup>). Quant à la population de Paris, où les émigrations dépassent depuis longtemps le solde naturel, là aussi, pour des raisons liées au parc immobilier, elle continue à diminuer logiquement.

**Tableau 15 - Projection de la population des départements de l'Île de France (Omphale)  
Scénario central de fécondité et de migration**

|                        | Population au 1er janvier |                   |                   | Taux de variation annuel moyen 1999-2030 |
|------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|--|
|                        | 1999                      | 2015              | 2030              |  |
| <b>Paris</b>           | <b>2 124 000</b>          | <b>2 038 000</b>  | <b>1 918 000</b>  | <b>-0,33 %</b>                           |
| Hauts-de-Seine         | 1 427 000                 | 1 439 000         | 1 434 000         | +0,02 %                                  |
| Seine-Saint-Denis      | 1 381 000                 | 1 408 000         | 1 398 000         | +0,04 %                                  |
| Val-de-Marne           | 1 225 000                 | 1 229 000         | 1 201 000         | -0,06 %                                  |
| <b>Petite Couronne</b> | <b>4 033 000</b>          | <b>4 076 000</b>  | <b>4 033 000</b>  | <b>0,00 %</b>                            |
| Seine-et-Marne         | 1 192 000                 | 1 540 000         | 1 908 000         | +1,53 %                                  |
| Yvelines               | 1 352 000                 | 1 461 000         | 1 517 000         | +0,37 %                                  |
| Essonne                | 1 133 000                 | 1 245 000         | 1 313 000         | +0,48 %                                  |
| Val-d'Oise             | 1 104 000                 | 1 269 000         | 1 407 000         | +0,79 %                                  |
| <b>Grande couronne</b> | <b>4 781 000</b>          | <b>5 515 000</b>  | <b>6 145 000</b>  | <b>+0,81 %</b>                           |
| <b>Île-de-France</b>   | <b>10 939 000</b>         | <b>11 629 000</b> | <b>12 096 000</b> | <b>+0,32 %</b>                           |

Ces projections ne sont pas des prévisions, puisqu'elles ne font que reprendre les tendances migratoires passées. Cela étant, les flux migratoires ne se modifient pas brutalement et le sens des évolutions des effectifs qui s'en dégage est sûrement juste : on assistera très vraisemblablement à un accroissement de la population de la Grande Couronne et à une stagnation, voire une légère diminution, de celle de la Petite Couronne. On ne peut pas en dire autant des rythmes d'évolution, en particulier en ce qui concerne Paris. Dans cette ville le rythme de baisse se réduit depuis 1975 et est stable depuis 1982, à - 0,14 % par an. Or la projection nous donne un taux d'accroissement de - 0,26 % entre 1999 et 2015 et de - 40 % entre 2015 et 2030. Rien ne justifie *a priori* ce retournement. Autre limite de ce type d'exercice : si on le poursuivait longtemps on aboutirait à la disparition totale de la population de la Capitale !

Ces projections, qui reprennent la méthode classique des composantes, ne tiennent pas compte des actions des pouvoirs publics sur le parc de logements. Or dans les départements très urbanisés de la région parisienne, ce type d'action a souvent plus d'influence sur ce parc, et donc sur la population, que les initiatives purement individuelles. Ainsi l'accroissement récent très important de la Grande couronne, dont la population a crû de près d'un cinquième (+19,5 %, entre 1982 et 1999) soit trois à quatre fois plus que celle de la Petite couronne (+5,6 %) est dû largement à la construction massive de logements dans les cinq villes nouvelles qui se trouvent dans cette zone, construction décidée, encadrée ou facilitée par les pouvoirs publics. Rien d'étonnant que la Seine-et-Marne, seul département à comporter deux de ces villes (Marne la vallée et Sénart), ait connu la croissance la plus forte, plus d'un tiers(+34,5 %). Or ces programmes prendront fin dans un avenir assez proche. D'où la question : la croissance envisagée n'en sera-t-elle pas affectée ?

On voit que ces projections relèvent plutôt du deuxième objectif : l'alarme : “ Attention ! la population francilienne recèle un fort potentiel d'accroissement, comment peut-on y faire face ? ” Elles montrent aussi que dans un territoire très urbanisé, *a fortiori* dans une ville, pour faire des perspectives qui se veulent dans la mesure du possible anticipatrices, il faut prendre en compte le logement.

Rappelons pour finir que ce modèle ne peut fournir des résultats que pour la totalité de Paris. Or il est également intéressant d'essayer de voir l'évolution future, sinon par arrondissement, du moins par secteur.

### **3) La prise en compte du logement et de la taille des ménages**

---

On a vu que l'évolution passée de la population parisienne était très fortement liée à celle des logements et à celle de la taille des ménages. Une projection de population urbaine, pour avoir quelque chance de ne pas être une simple simulation, doit prendre ces facteurs en compte, facteurs qui sont en relation avec le mouvement naturel et le mouvement migratoire. En effet, la natalité parisienne conduit nombre de couples à sortir de la ville, du fait du manque de logements appropriés. Ces migrations, ainsi que celles des autres personnes modifient la composition et des ménages, et donc leur taille moyenne.

La méthode consiste donc à faire évoluer la population par le mouvement naturel et le mouvement migratoire, puis à confronter la population future issue des calculs avec les logements disponibles et avec la taille des ménages et à l'ajuster en fonction de ces facteurs.

Cette méthode s'applique à la seule population des ménages. La population hors ménage sera traitée différemment. Les évolutions des effectifs des institutions en cause : foyer de travailleurs, cité universitaire, maison de retraite, etc., dépendent principalement des évolutions des nombres de " lits ", nombres qu'il faudra essayer de prévoir. Quant aux structures par âge et sexe, elle résultent des objectifs de chaque institution, ce qui signifie que dans la plupart des cas elles pourront être considérées comme constantes.

### **4) Les perspectives par secteurs**

---

Les perspectives de la population parisienne seront accompagnées de perspectives par secteurs. Ceux-ci, définis par l'APUR, au nombre de 5, regroupent plusieurs arrondissements. Le tableau 16 en donne la composition<sup>15</sup>.

**Tableau 16. Regroupement des arrondissements en secteurs**

| Secteur | Arrondissements    | Population 1999 |
|---------|--------------------|-----------------|
| A       | 1, 2 - 8-,9        | 131 621         |
| B       | 3, 4, 5, 6, 7      | 225 635         |
| C       | 12, 13             | 308 239         |
| D       | 14, 15, 16, 17     | 681 244         |
| E       | 10, 11 - 18, 19,20 | 779 112         |
| Paris   | 1 - 20             | 2 125 851       |

Ces projections par secteur ne seront pas des projections autonomes, mais résulteront de la projection globale. En effet, de même que la somme des effectifs - totaux et par âge et sexe - issus des projections départementales d'une région ne correspond pas aux effectifs de la projection régionale, la somme des effectifs des projections des 5 secteurs retenus ne peut pas correspondre aux effectifs de la projection de Paris<sup>16</sup>. Or, dans le cas présent, il faut que les résultats par secteur soient en cohérence avec les résultats globaux. C'est pourquoi, ces

---

<sup>15</sup> Les statistiques par arrondissements en annexe sont également regroupées selon ces secteurs.

<sup>16</sup> Les résultats ne pourraient être identiques que si les projections décrivaient exactement l'avenir. Or les démographes, comme tous ceux qui essaient d'anticiper les évolutions futures, ne sont pas des devins.

résultats globaux seront ventilés par secteur, en tenant compte des caractéristiques propres de ces entités, en particulier de l'évolution des résidences principales et de celle de la taille des ménages.

\*  
\*      \*



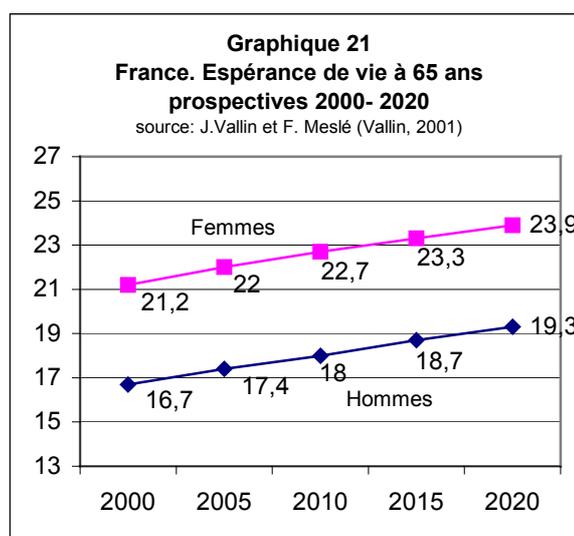
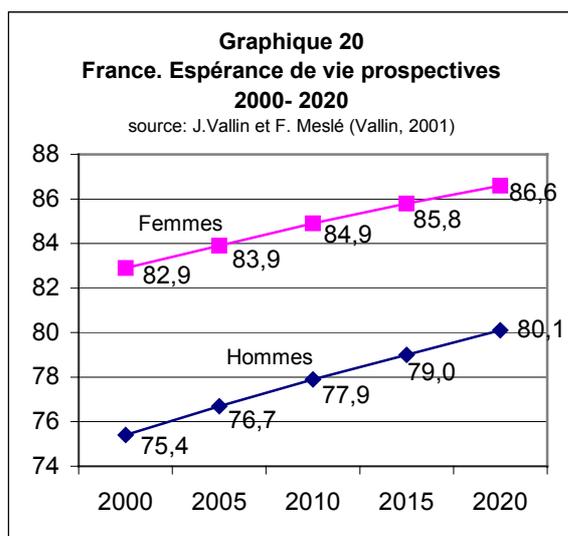
## VI. LES HYPOTHÈSES DE LA PROJECTION

Rappel : Les hypothèses qui concernent le mouvement naturel, le mouvement migratoire, le logement et la taille des ménages portent sur la seule sous-population des ménages.

### 1) Le mouvement naturel

#### a. La mortalité

La mortalité de la population parisienne, c'est-à-dire, les risques de décéder par âge, a été longtemps plus faible que celle de l'ensemble de la France. Ce n'est plus le cas depuis 1990 environ. Nous utiliserons donc les tables françaises pour le XXI<sup>e</sup> siècle publiées tout récemment par Jacques Vallin et France Meslé (Vallin, 2001). D'après ces tables l'espérance de vie des hommes passerait de 75,4 ans en 2000 à 80,1 ans en 2020 et celle des femmes de 82,9 ans à 86,6 ans (graphique 20). On s'en tiendra à cette seule hypothèse, façon générale de procéder dans les perspectives, justifiée par la grande inertie de ce phénomène, et qui l'est encore davantage ici par le fait que le mouvement naturel a beaucoup moins d'importance à Paris que le mouvement migratoire.



Cette croissance de l'espérance de vie entre 2000 et 2020, de 4,7 ans chez les hommes et de 3,7 ans chez les femmes, devrait comme dans les années récentes, et encore davantage, résulter principalement de la baisse de la mortalité aux âges élevés, comme le montre la croissance de l'espérance de vie à 65 ans, de 2,6 ans chez les hommes et de 2,7 ans chez les femmes. Cette évolution a comme conséquence inévitable, du moins quand les générations qui se succèdent sont d'effectif voisin, un vieillissement de la population.

#### b. La fécondité

La fécondité de la ville de Paris s'est établie à environ 1,5 enfant par femme durant la dernière période intercensitaire, ceci contre un peu plus de 1,7 enfant pour l'ensemble de la France. Cette valeur plus faible résulte, non d'une moindre fécondité des couples parisiens, mais du

fait que Paris comporte une proportion beaucoup plus grande qu'ailleurs de personnes en âge de fécondité qui vivent seules : on en compte environ un tiers chez les femmes autour de 30 ans (tableau 17). Si ces proportions étaient les mêmes qu'en France, Paris aurait une fécondité du même niveau que dans l'ensemble du pays.

Dans les projections nationales, il est courant de faire plusieurs hypothèses de fécondité, une centrale et deux encadrantes, car le phénomène, bien que contenu dans une certaine fourchette, est très imprévisible. Ainsi les projections de l'Insee pour la France à partir de 2000 prennent comme hypothèse centrale 1,8 enfant par femme, et comme hypothèses encadrantes : 1,5 et 2,1 enfants. A Paris, cette multiplicité d'hypothèses n'est pas nécessaire dans la mesure où la natalité a peu d'impact sur l'accroissement de la population. En effet, la naissance d'un enfant conduit très souvent le ménage à quitter Paris, généralement pour la banlieue dans un logement plus grand – on a vu qu'un tiers des bébés nés une année avaient quitté Paris 5 ans après – car, en tout état de cause, la Capitale ne peut pas absorber cet accroissement de population. De ce fait, si la fécondité augmentait un peu, ces départs seraient plus nombreux, et si elle baissait un peu, ils le seraient moins. Autrement dit, quel que soit la fécondité retenue (dans une fourchette raisonnable), celle-ci a peu d'incidence sur le nombre d'enfants présents à Paris.

**Tableau 17**  
**Paris. 1999. Proportion de personnes vivant seules**  
**par sexe et groupe d'âges, en %**

| Ages     | S. masc. | S. fém. | Ensemble |
|----------|----------|---------|----------|
| 15-29    | 4,6      | 5,1     | 4,9      |
| 20-29    | 35,9     | 35,2    | 35,6     |
| 30-39    | 33,5     | 29,4    | 31,4     |
| 40-49    | 28,5     | 24,3    | 26,3     |
| 50-59    | 26,8     | 30,3    | 28,6     |
| 60-69    | 26,5     | 41,4    | 34,8     |
| 70-79    | 27,0     | 55,1    | 44,3     |
| 80-89    | 33,6     | 70,6    | 58,7     |
| 90&+     | 45,8     | 77,1    | 68,6     |
| Ensemble | 25,1     | 30,6    | 28,0     |

## **2) Le mouvement migratoire**

---

On a montré plus haut les coefficients migratoires issus des effectifs des deux derniers recensements après prise en compte des décès intercensitaires (graphique 8). On obtient à peu chose près les mêmes valeurs si on compare les effectifs de la période intercensitaire précédente 1982-1990. On constate donc une grande inertie des arrivées et des départs de la population des ménages à Paris. C'est pourquoi, on reproduira les coefficients migratoires de cette période 1990-1999 pour la projection.

Ces coefficients ne sont pas tout à fait les mêmes dans chaque secteur. Comme ce mouvement migratoire explique la relative constance de la structure par âge parisienne, à l'exception des modifications dues à des effets propres à certaines générations (générations pleines du baby-boom...) et au vieillissement dû à l'allongement de la vie, on a adapté ces coefficients à chaque secteur, de telle sorte que leur application conduise à un maintien de la structure aux âges qui ne sont pas marqués par ces effets.

On peut se poser ici la question de savoir si les départs de Paris de jeunes ménages seraient moins fréquents si l'immobilier à l'achat et à la location était moins cher et prévoir en conséquence une hypothèse alternative de migration. En fait si l'immobilier est cher, c'est, entre autres choses, parce que la demande qui vient de la croissance naturelle de la population est plus forte que l'offre qui résulte de l'évolution du parc, lequel ne grandit pas à la même vitesse. Cette distorsion est inévitable dans la mesure où la structure par âge de la population parisienne conduit à un mouvement naturel qui ne peut pas être absorbé dans l'enceinte du périphérique. Ce n'est donc pas la cherté de l'immobilier qui conduit à l'émigration mais la démographie qui explique la cherté<sup>17</sup>.

Il n'est peut-être pas inutile de rappeler à ce propos que l'ampleur des chiffres de la migration est tributaire de la délimitation des territoires. Si comme les autres grandes capitales ou grandes villes européennes, Paris englobait une part plus importante de sa banlieue, les départements de la petite couronne par exemple, beaucoup d' « exils » actuels de Paris seraient de simples déménagements dans la ville. Les personnes en question ne feraient que quitter un quartier central pour un quartier périphérique plus approprié à leur situation.

### **3) Les logements et les résidences principales**

Pour déterminer le nombre futur de résidences principales, on peut se référer aux logements mis en chantier dans les années passées. Durant la période intercensitaire 1990-1999 on en compte environ 5 500 par an (Bilan PLU 2001). Mais ceci ne signifie pas qu'il y ait autant de logements supplémentaires par an, encore moins de résidences principales. En effet, la comparaison du nombre de logements aux deux recensements en question indique un solde annuel de 2 000. Cette forte différence avec le nombre de constructions est due aux démolitions de logements, en particulier de ceux nécessités par l'édification de nouveaux immeubles, aux fusions de logements et au phénomène, moins important maintenant que par le passé, des affectations de locaux d'habitation à d'autres usages. Sur ce solde de 2 000 logements, 1 850 seulement sont des résidences principales, celles qui abritent la population parisienne.

On retiendra néanmoins, comme hypothèse centrale, un chiffre arrondi de 2 000 résidences par an, donc un peu supérieur à l'évolution récente, en prenant en compte la volonté des responsables actuels de relancer la construction dans ce domaine et de transformer des bureaux en logements. En faisant cette hypothèse nous supposons implicitement que la part des résidences secondaires et occasionnelles et des logements vacants, qui a été constante entre 1990 et 1999, le reste. Comme cette évolution future du logement recèle de nombreuses incertitudes, on fera deux hypothèses alternatives : une avec 3 000 résidences de plus par an, et une autre, avec 1 000 seulement.

Durant la période 1990-1999, on a enregistré une poursuite de la baisse des résidences dans les deux secteurs du centre et une augmentation dans les trois autres. La baisse dans le centre a été cependant bien moins importante qu'auparavant, c'est pourquoi on supposera que les nombres de résidences dans ces deux secteurs resteront à leur niveau de 1999. On n'appliquera les trois hypothèses de croissance qu'aux trois secteurs périphériques, où il existe encore des possibilités de construction, en répartissant les résidences supplémentaires

---

17 . La cherté de l'immobilier résulte aussi de l'attractivité de Paris sur les résidents de l'agglomération parisienne, phénomène qu'il serait vain, et sûrement inopportun, d'essayer de combattre.

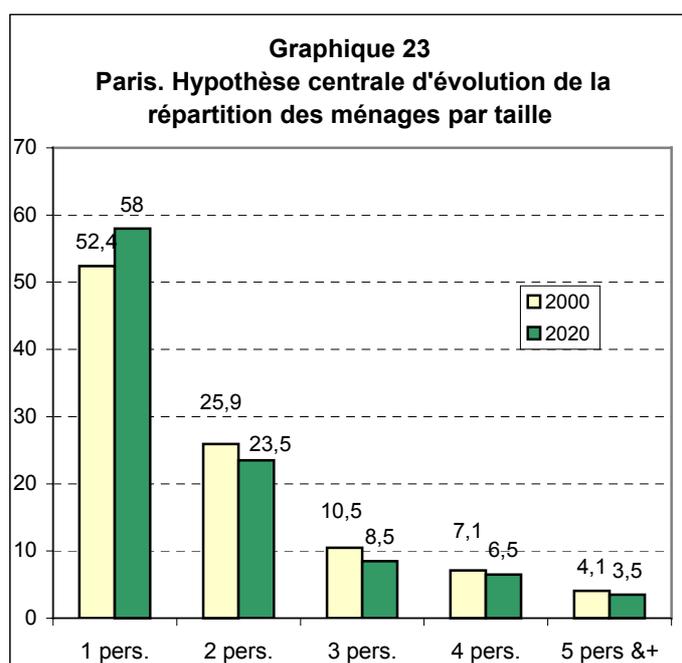
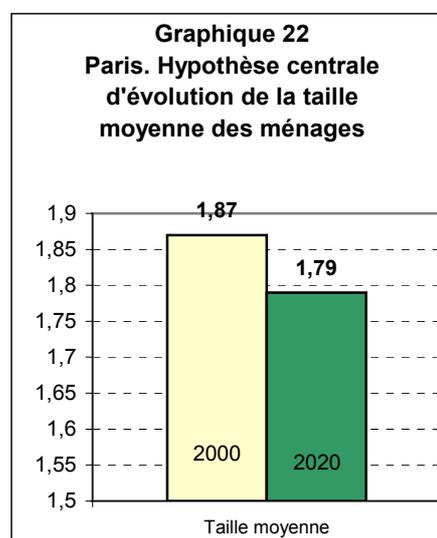
comme durant la période 1990-1999, soit 40 % dans Sud-est, 15 % dans le Croissant-ouest et 45 % dans le Nord-est (tableau 18).

**Tableau 18**  
**Projection de la population parisienne 2000 – 2020.**  
**Hypothèses concernant le solde annuel des résidences principales**

| Secteur           | Hypothèse centrale | Hypothèse haute | Hypothèse basse |
|-------------------|--------------------|-----------------|-----------------|
| Centre-nord&ouest | 0                  | 0               | 0               |
| Centre-est&sud    | 0                  | 0               | 0               |
| Sud-est           | + 800              | +1 200          | + 400           |
| Croissant-ouest   | + 300              | + 450           | + 150           |
| Nord-est          | + 900              | +1 350          | + 450           |
| Paris             | +2 000             | +3 000          | +1 000          |

#### 4) La taille des ménages

L'évolution de la taille des ménages est encore plus importante que celle des résidences principales dans la dynamique de la population parisienne, ce qui nous incite à prendre également trois hypothèses. L'hypothèse centrale consistera à poursuivre l'évolution récente. Mais celle-ci n'est pas évidente à déterminer. En effet, entre 1982 et 1990 la taille des ménages a beaucoup moins baissé que dans les années antérieures - ce qui pouvait laisser croire à une stabilisation prochaine - mais la diminution a repris entre 1990 et 1999. C'est pourquoi, nous prenons dans cette hypothèse centrale le rythme de baisse de l'ensemble de cette période 1982-1999, soit une moyenne annuelle de 0,22 %, ce qui conduit à faire passer cette taille de 1,87 personne au 1/1/2000 à 1,79 au 1/1/2020. Dans cette



hypothèse, le nombre de ménages unipersonnels passerait de 52,4 % en 2000 à 58 % en 2020 (graphique 23). On prendra comme hypothèse alternative une baisse de 50 % moindre, ce qui donne une valeur de 1,83 personne en 2020, et une baisse de 50 % plus forte, qui conduit à 1,75 personne.

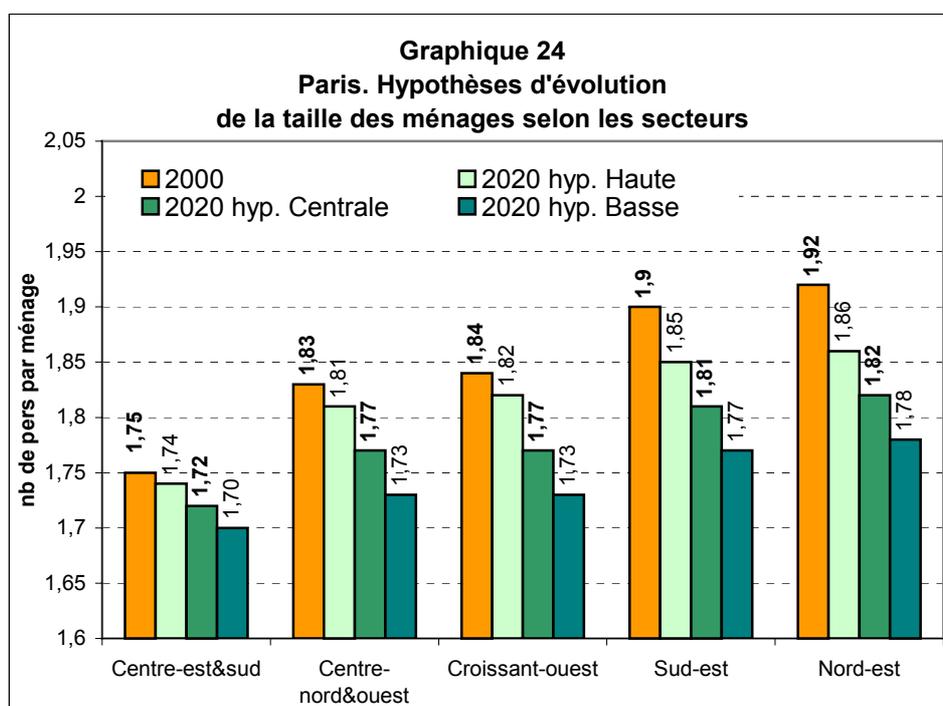
Comment justifier cette hypothèse de prolongation de réduction du nombre de personnes par ménage ? Il y a ici deux arguments, l'un basé sur les évolutions générales en France et dans l'agglomération parisienne, l'autre sur l'analyse des chiffres par arrondissement.

En France, c'est le cas en général dans les pays du Nord de la planète, la taille des ménages continue à diminuer (Alders, 2001). Cette diminution est loin d'être terminée, ne fût ce que parce que le vieillissement de la population - qui augmente la part des ménages âgés, donc des ménages sans enfant et des personnes seules - est loin d'être achevé. Ce phénomène affecte évidemment l'agglomération parisienne. Or, à partir du moment où dans cet ensemble les petits ménages ont tendance à se concentrer au centre, cela ne peut que faire diminuer la taille moyenne des ménages à Paris.

En 1999, les tailles de ménage des arrondissements, pour une moyenne générale de 1,87 personne, s'échelonnent de 1,66 dans le 4<sup>ème</sup> à 2,15 dans le 19<sup>ème</sup>. On pourrait penser que cette faible valeur du 4<sup>ème</sup> arrondissement est due à des logements plus petits qu'ailleurs. Or, la surface moyenne des logements de cet arrondissement, plus précisément le nombre moyen de pièces, égal à 2,43, est peu différent de celui du 19<sup>ème</sup> égal à 2,57. Par ailleurs les valeurs les plus faibles n'apparaissent pas encore comme des valeurs planchers. En effet, la baisse s'est poursuivie entre 1990 et 1999 dans chaque arrondissement, en particulier dans le 4<sup>ème</sup>, où on est passé de 1,78 personne à 1,66 dans cet intervalle. La valeur moyenne retenue dans l'hypothèse centrale, 1,79 personne, et même celle de l'hypothèse basse 1,75, est donc encore loin de la valeur observée la plus faible.

Cela étant, on peut penser que la baisse de la taille des ménages va aller en s'amortissant, c'est pourquoi, dans chacune des trois hypothèses, on a supposé une baisse plus rapide au début de la période couverte par la projection et plus faible à la fin de celle-ci.

Ces trois hypothèses ont été faites pour chacun des secteurs, en tenant compte de l'évolution propre à chacun d'eux et de telle sorte que les valeurs moyennes pondérées qui en résultent pour l'ensemble des cinq secteurs correspondent aux hypothèses retenues pour Paris dans son ensemble (graphique 24 et tableau annexe A2-1).



## 5) Les scénarios d'évolution de la population des ménages

Si on combine les trois hypothèses de logement et les trois hypothèses de taille de ménage, on peut aboutir à 9 scénarios. C'est beaucoup trop pour la lisibilité des perspectives. On se contentera de trois scénarios : un central qui reprend les hypothèses centrales de logements et de taille des ménages, et deux scénarios encadrants, à savoir, les scénarios extrêmes qui résultent de ces hypothèses.

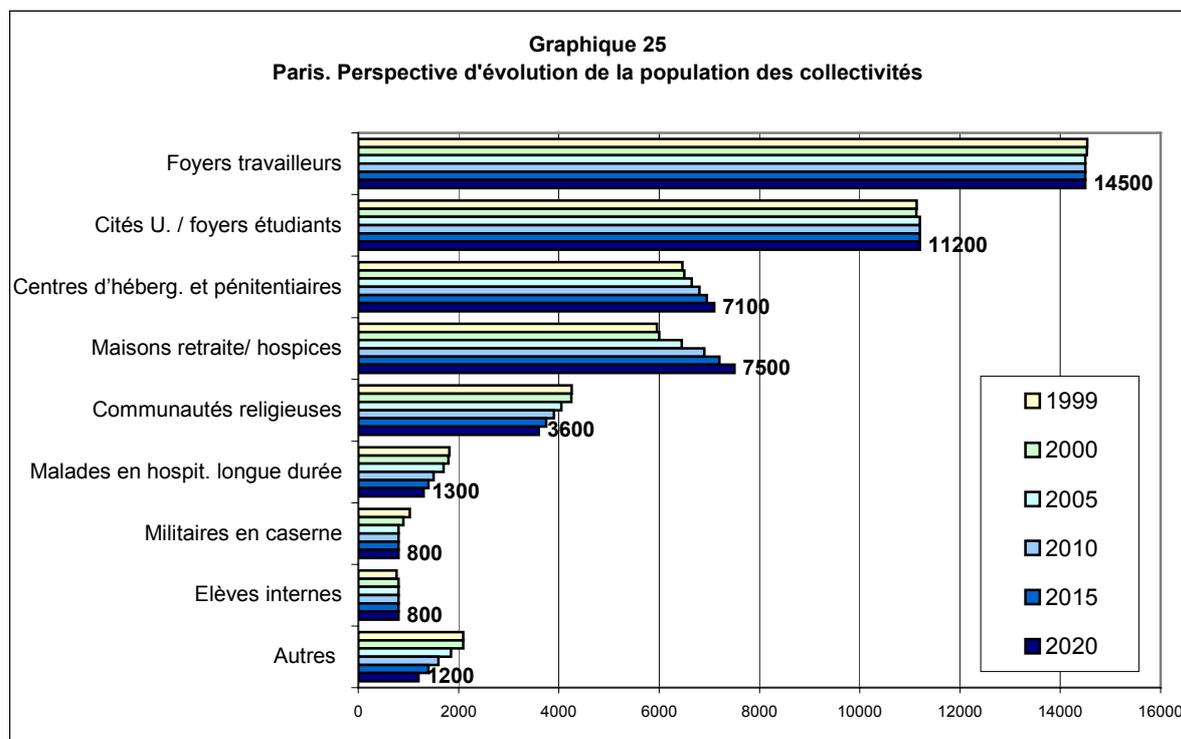
**Scénario central** : 2 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 en 2000 jusqu'à 1,79 en 2020.

**Scénario haut** : 3 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 en 2000 jusqu'à 1,83 en 2020.

**Scénario bas** : 1 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 en 2000 à 1,75 en 2020.

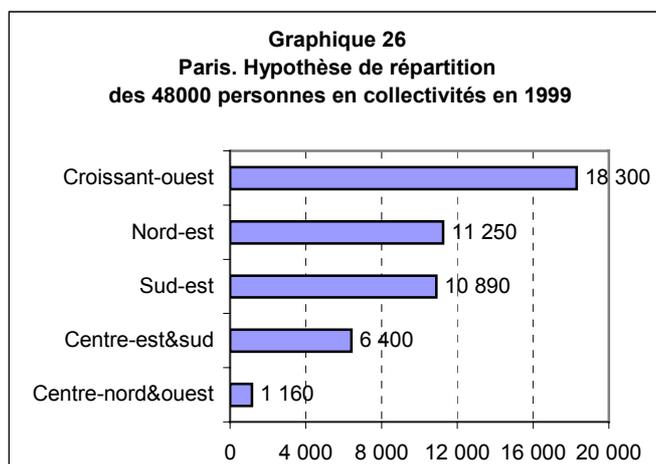
## 6) Le scénario d'évolution de la population hors ménage

La population hors ménage, qui a beaucoup diminué entre 1962, où elle atteignait 66 500 personnes, et 1982, s'est stabilisée depuis lors autour de 50 000 personnes. Cette population ne représente que 2,5 % de l'ensemble : c'est une des raisons pour lesquelles on ne lui appliquera qu'une seule hypothèse de projection. Dans la plupart des collectivités en cause, l'évolution de l'effectif ne dépend pas des décisions des individus, comme dans le cas des ménages, mais de celles des responsables de ces institutions concernant l'augmentation ou la diminution des capacités d'accueil : chambres ou lits.



Il est impossible de dire si le solde entre les capacités supplémentaires des collectivités en expansion et les capacités en diminution des collectivités en déclin sera positif ou négatif, mais compte tenu de la stabilité de l'effectif global depuis 1982, on supposera qu'il en sera de même pour les années à venir. On retiendra donc un effectif global du niveau de celui de 1999, soit 48 000 personnes. Par contre, malgré ce maintien de l'effectif global, on fera évoluer les effectifs des diverses collectivités en poursuivant les évolutions récentes, lesquelles s'expliquent par diverses évolutions sociétales dont on peut penser qu'elles vont perdurer (graphique 25 et tableau annexe A5-5).

Les structures par sexe et âge de ces collectivités sont déterminées par les objectifs des institutions en cause, lesquelles s'adressent à des catégories d'âges bien particulières, et plutôt d'un sexe que de l'autre, et aussi par d'autres facteurs assez invariants comme la prédominance masculine en prison ou la prédominance féminine dans les maisons de retraite. On maintiendra donc ces structures par sexe et âge constantes, sauf celle des maisons de retraite, qui est amenée à vieillir du fait du vieillissement général de la population et de l'amélioration continue de l'état de santé, lequel conduit les personnes âgées à rentrer plus tard dans ces établissements.



Les 48 000 personnes de cette population hors ménage ont été ventilées par secteur en fonction de la répartition observée au recensement de 1999 (graphique 26), et pour chaque secteur, réparties par sexe et âge en fonction également des différences observées lors de ce de ce recensement.

Dans les résultats de la projection, les effectifs de cette population sont intégrés dans les effectifs totaux.

\*  
\*      \*

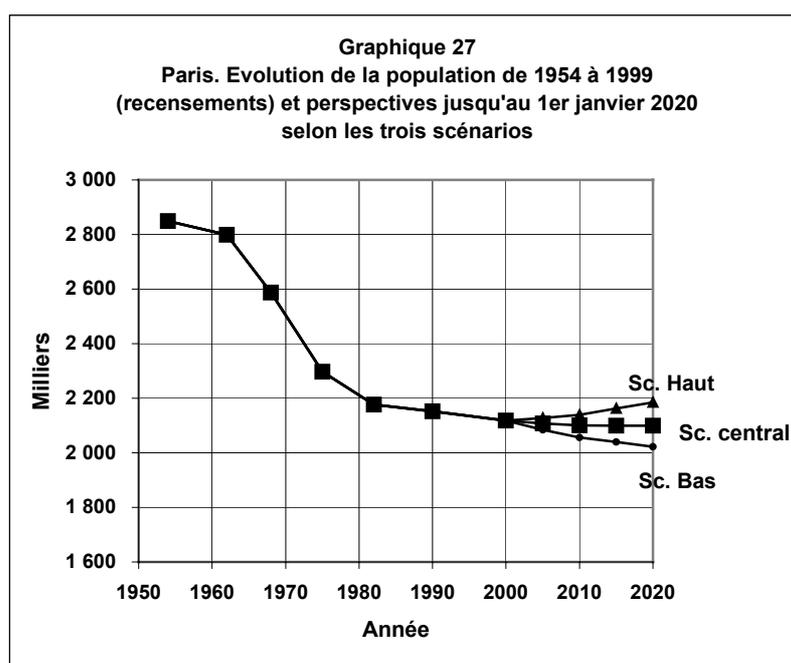


## VII. LES PERSPECTIVES DE LA POPULATION PARISIENNE

### 1) Les résultats pour Paris dans son ensemble

#### a. L'évolution de l'effectif total

Rappelons que les chiffres pour l'ensemble de Paris résultent des sommations des résultats par secteur. Dans le scénario central, la population parisienne continuerait à diminuer jusque vers 2010 et à se stabiliser à partir de là (graphique 27) à environ 2,1 millions de personnes. Cette évolution résulte en grande partie de l'hypothèse d'évolution de la taille des ménages, à savoir, baisse rapide en début de période, baisse plus lente par la suite. Dans l'hypothèse beaucoup plus favorable du scénario haut, l'effectif ne ferait qu'augmenter et s'approcherait de 2,2 millions, en 2020. Dans l'hypothèse beaucoup plus défavorable du scénario bas, elle ne ferait que diminuer jusqu'à un peu plus de 2 millions en 2020.

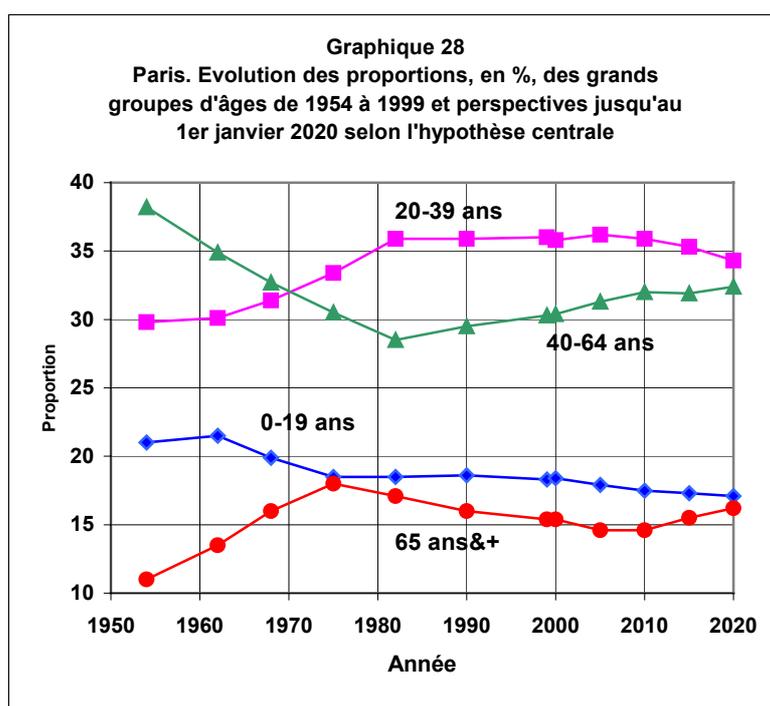


La baisse de population du scénario central entre 2000 et 2010 résulte de ce que, comme dans le passé récent, la croissance du nombre de logements n'est pas suffisante pour contrecarrer les effets de la réduction attendue de la taille des ménages. Ceci conduit spontanément à la question : combien faudrait-il de résidences principales supplémentaires pour que la population s'arrête de diminuer dès à présent ? Une simulation à partir de la même hypothèse d'évolution de la taille des ménages conduit à un nombre de 2 500 logements par an, nombre pas considérablement supérieur à celui du scénario en question : 2 000. On pourrait en conclure qu'une politique vigoureuse de logement pourrait mettre un terme rapidement au lent amenuisement de la population de Paris. Peut-être, mais il ne faut pas oublier que la construction de logements dans la Capitale n'est pas seulement une affaire de politique, mais

aussi d'espace. Or une fois bouchées les dents creuses, occupés les anciens terrains industriels restants et transformés les bureaux non indispensables en logements, il arrivera un temps où les possibilités de logements supplémentaires, si on exclut de nouvelles tours, seront épuisées. Nous n'avons pas tenu compte de cette contrainte dans les présentes perspectives, mais celle-ci risque de se manifester avant 2020.

#### b. L'évolution de la structure par âge

Dans les 20 ans de la projection, la répartition par âge de la population ne changerait pas fondamentalement dans le scénario central (graphique 28), ni non plus dans les deux autres (Annexes 3). On retrouverait au 1<sup>er</sup> janvier 2020 la pyramide en sapin que Paris présente depuis un certain temps déjà. Celle-ci est néanmoins atteinte de vieillissement si on considère qu'il y a une diminution relative des jeunes et des adultes jeunes et une augmentation relative des adultes seniors et des personnes âgées. L'évolution du dernier groupe est cependant plus complexe que celle des autres, puisqu'on assiste d'abord à la poursuite de la diminution amorcée en 1975, avant une remontée à partir de 2010 (graphique 28). Cette diminution paradoxale de la part des personnes âgées, on l'a dit plus haut, résulte d'un peuplement différentiel de Paris par les diverses générations. Le retournement de tendance à partir de 2010 correspond au passage en nombre des « baby-boomers » dans le groupe des 65 ans et plus.



Le maintien de la forme en sapin s'accompagne d'une régularisation du profil de la pyramide (graphiques 29). Ceci est tout simplement la conséquence de la constance des hypothèses migratoires par âge durant les vingt ans de la projection. Or, on vient de le redire, les différentes générations n'ont pas immigré à Paris avec la même intensité. Il est plus que probable qu'il en sera de même dans l'avenir et que le profil de la pyramide sera moins régulier que ce qui ressort de la projection.

c. Les chiffres et les pyramides

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 2 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,79 en 2020.

**Haut** : 3 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,83 en 2020.

**Bas** : 1 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,75 en 2020.

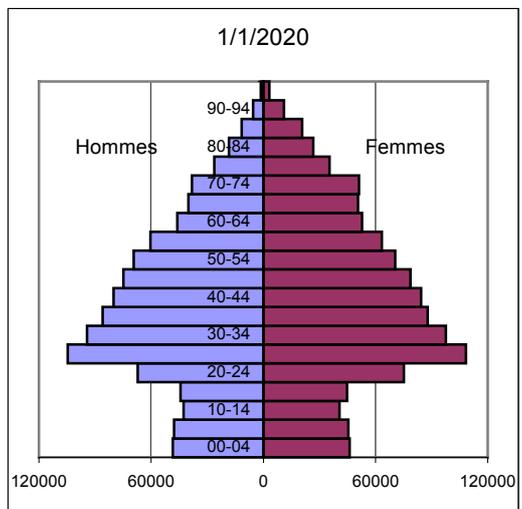
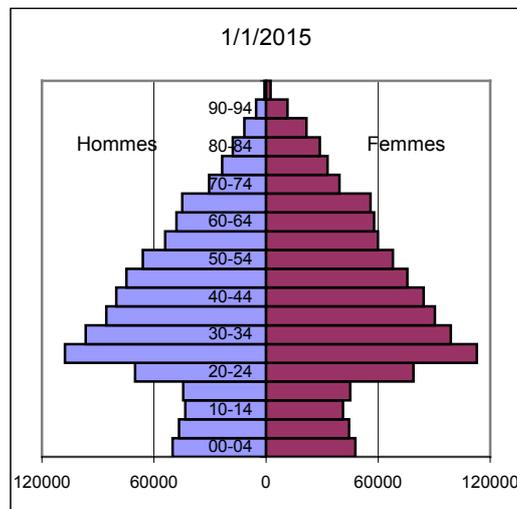
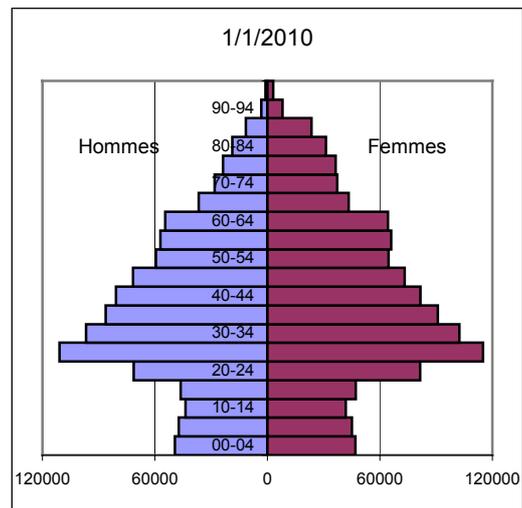
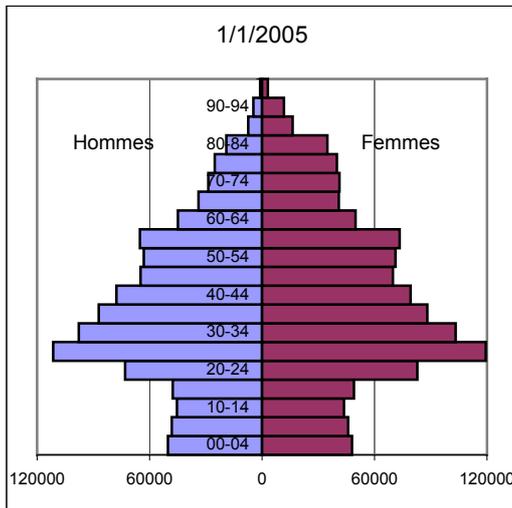
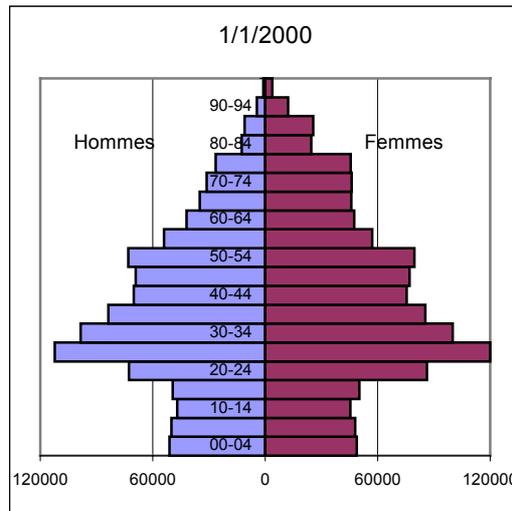
**Tableau 19**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios**

|                 | 1/1/2000         | 1/1/2005         | 1/1/2010         | 1/1/2015         | 1/1/2020         |
|-----------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| <b>Scénario</b> |                  |                  |                  |                  |                  |
| <b>Central</b>  | <b>2 118 200</b> | <b>2 107 900</b> | <b>2 101 300</b> | <b>2 098 700</b> | <b>2 100 800</b> |
| Haut            | 2 118 200        | 2 127 400        | 2 139 300        | 2 162 000        | 2 184 900        |
| Bas             | 2 118 200        | 2 083 700        | 2 057 900        | 2 040 200        | 2 021 800        |

**Tableau 20**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central.**  
**Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges**

|                     | 1/1/2000         | 1/1/2005         | 1/1/2010         | 1/1/2015         | 1/1/2020         |
|---------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| <b>Effectifs</b>    |                  |                  |                  |                  |                  |
| <b>Total</b>        | <b>2 118 200</b> | <b>2 107 900</b> | <b>2 101 300</b> | <b>2 098 700</b> | <b>2 100 800</b> |
| Hommes              | 994 200          | 996 200          | 998 100          | 1 001 500        | 1 006 600        |
| Femmes              | 1 124 000        | 1 111 700        | 1 103 200        | 1 097 200        | 1 094 200        |
| 0-19 ans            | 389 900          | 378 100          | 367 700          | 362 600          | 360 000          |
| 20-39 ans           | 758 400          | 762 900          | 754 900          | 740 700          | 720 700          |
| 40-64 ans           | 644 700          | 659 000          | 673 100          | 668 700          | 680 300          |
| 65 ans &+           | 325 200          | 307 900          | 305 600          | 326 700          | 339 800          |
| <b>Pourcentages</b> |                  |                  |                  |                  |                  |
| Hommes              | 46,9             | 47,3             | 47,5             | 47,7             | 47,9             |
| Femmes              | 53,1             | 52,7             | 52,5             | 52,3             | 52,1             |
| 0-19 ans            | 18,4             | 17,9             | 17,5             | 17,3             | 17,1             |
| 20-39 ans           | 35,8             | 36,2             | 35,9             | 35,3             | 34,3             |
| 40-64 ans           | 30,4             | 31,3             | 32,0             | 31,9             | 32,4             |
| 65 ans &+           | 15,4             | 14,6             | 14,6             | 15,5             | 16,2             |

**Graphiques 29**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central.**  
**Pyramides par groupe d'âges quinquennal**

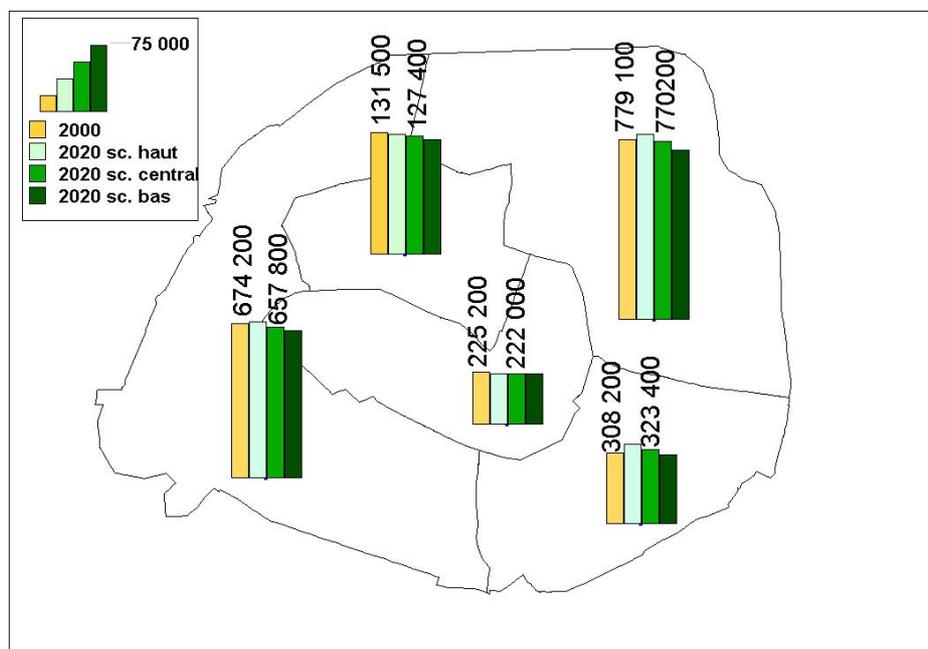


## 2) Les résultats par secteur

### a. L'évolution des effectifs totaux

Les deux secteurs centraux de la Capitale, pour lesquels on a supposé que les nombres de résidences principales ne varieraient pas, voient du fait de la réduction de la taille des ménages leur population baisser entre 2000 et 2020, et ce dans les trois scénarios (graphique 29 et tableau annexe A5-6). Dans le Centre-nord&ouest, cette baisse est de 4 100 personnes dans le scénario central et de 1 300 et 7 000 dans les scénarios encadrants. Dans le Centre-est&sud, elle est de 3 200 personnes dans le scénario central et de 700 et 5 800 dans les deux autres. En valeur relative, la baisse est moindre dans ce second secteur, 1,4 % dans le scénario central, que dans le premier, 3,1 %. Ceci résulte de ce que ce secteur Centre-est&sud présente dès à présent une taille de ménage nettement plus faible que dans les autres, ce qui a conduit à prendre une hypothèse de diminution moindre que dans les autres secteurs (graphique 24).

Graphique 30  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Evolution des effectifs  
totaux des secteurs selon les trois scénarios



Le Sud-est est le seul secteur à connaître une augmentation de population dans le scénario central, de 15 200 personnes, soit 4,9 %. Dans le scénario haut, cette augmentation est 36 800, mais dans le scénario bas, on a une diminution, de 5 900 personnes. La croissance du scénario central est à l'image de celle observée dans la période récente et résulte de l'hypothèse de la poursuite de l'accroissement des résidences principales.

Dans le Nord-est, malgré des résidences supplémentaires plus nombreuses que dans le Sud-est, on a une évolution moins positive. Dans le scénario central l'effectif diminue de 2000 à 2010 avant de se stabiliser. La perte est de 8 900 personnes, soit d'un peu plus de 1 %. Le scénario haut conduit à une augmentation 24 400 personnes et le scénario bas à une diminution de 41 500. Cette évolution moins favorable résulte de ce que ce secteur, qui comprend cinq arrondissements, est plus hétérogène que le précédent, qui n'en comprend que deux. Si on le découpait en deux sous-secteurs, un premier comprenant les 10<sup>ème</sup>, 11<sup>ème</sup> et 18<sup>ème</sup> arrondissements, et un second, les 19<sup>ème</sup> et 20<sup>ème</sup>, on constaterait une baisse de

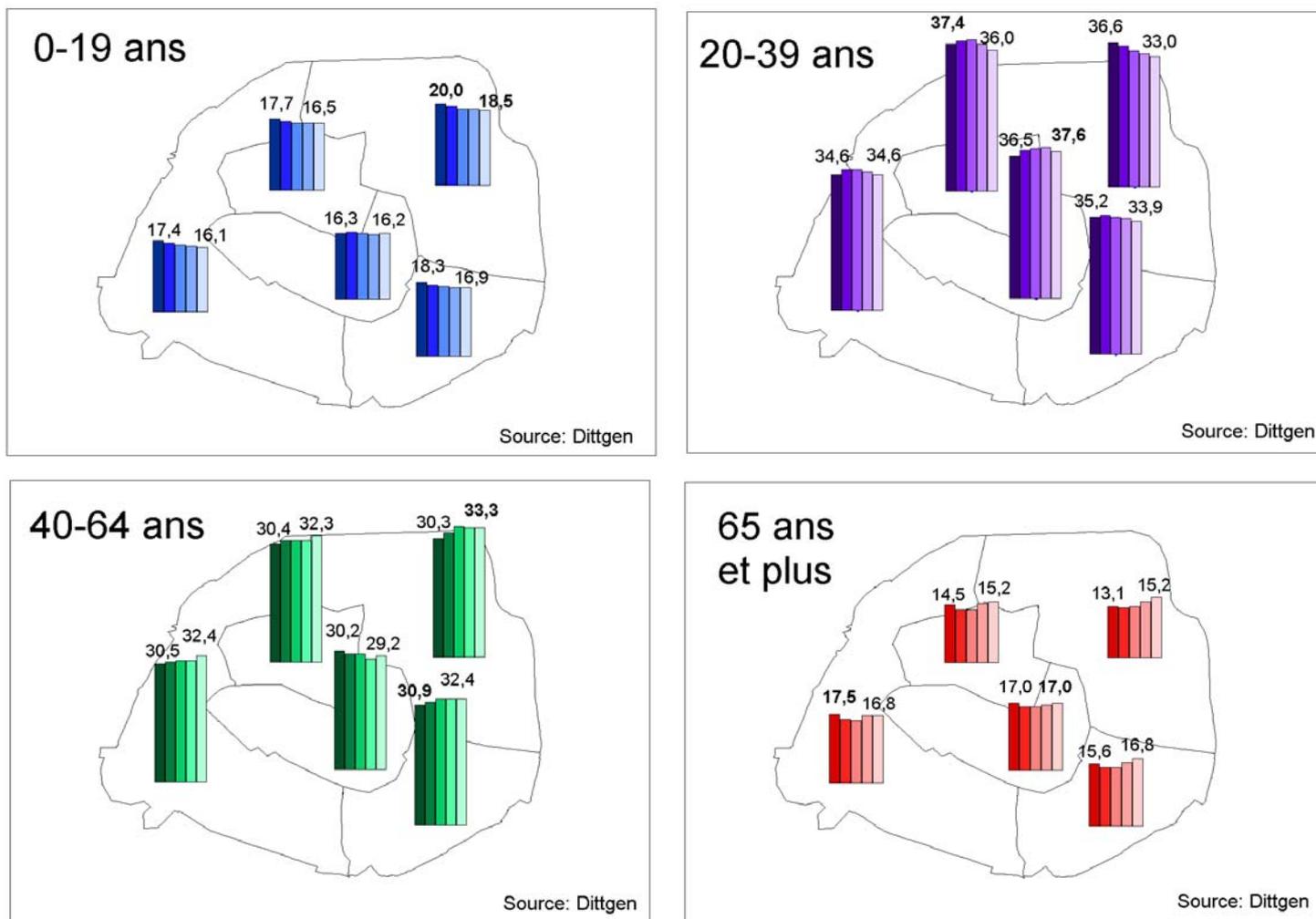
population dans le premier, le plus central, et une augmentation dans le second, le plus périphérique, beaucoup plus concerné par les constructions nouvelles, à l’instar du secteur Sud-est.

Le secteur Croissant-ouest présente également une baisse dans le scénario central, de 16 400 personnes, soit de 2,4 %, une augmentation de 7 500 dans le scénario haut, et une baisse de 36 200 dans le scénario bas. Ici, non plus, les logements supplémentaires ne sont pas suffisants pour compenser la réduction de la taille des ménages, du moins dans les scénarios central et bas.

#### b. L'évolution des structures par âge

Entre 2000 et 2020, les structures par âge des cinq secteurs évoluent comme celle de Paris, c’est-à-dire vieillissent (graphiques 31). Cela dit, l’évolution est faible dans le Centre-est&sud, ce qui est dû au fait que dans ce secteur les personnes âgées sont dès à présent proportionnellement plus nombreuses qu’ailleurs et les jeunes plus rares. C’est d’ailleurs cette relative vieillesse qui explique que ce secteur présente une taille de ménage nettement plus faible qu’ailleurs. Le secteur qui vieillit le plus est celui qui est le plus jeune à l’heure actuelle, le Nord-est : c’est là où la part des adultes seniors et celle des personnes âgées croissent le plus et où celle des jeunes et celle des jeunes adultes se réduisent le plus. Les évolutions par âge des trois autres secteurs sont plus proches de l’évolution générale.

**Graphiques 31**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central.**  
**Evolution des proportions par grand groupe d’âges des secteurs, en %**



Dans les pyramides de 2000 de ces secteurs (Cf. graphiques A4-1 à A4-5 en annexes), on trouve, comme dans la pyramide de l'ensemble, une saillie à 50-54 ans, qui correspond aux générations du baby-boom, qui, on l'a montré, se sont installées en bien plus grand nombre à Paris que les précédentes. On retrouve cette saillie en 2010 à 60-64 ans, et en 2020 à 70-74 ans, mais très atténuée à cette date du fait des départs de Paris au moment de la retraite. Cette saillie n'est pas marquée de la même façon dans les différents secteurs. Ces générations ont des secteurs de prédilection : les deux secteurs centraux et le Croissant-ouest. On les retrouve moins dans le Sud-est et encore moins dans le Nord-est. Autrement dit, la population parisienne est très marquée par l'histoire des générations, mais cette histoire n'affecte pas les différents quartiers de Paris de la même façon.

\*  
\*      \*



## VIII. CONCLUSION

Paris est une commune avec, depuis un quart de siècle, le même statut administratif que les autres communes de France. Mais, d'un point de vue géographique ou morphologique, cette commune est de moins en moins une ville. C'est plutôt le quartier central d'une très grande cité qui s'étend à l'agglomération parisienne<sup>18</sup>. La démographie de Paris s'inscrit donc dans la démographie de cette agglomération.

Celle-ci est fortement marquée par les migrations : arrivée de jeunes gens de province et départ d'adultes, d'enfants et de retraités. Ces mouvements conduisent à une structure par âge plus jeune qu'en France en général. Mais comme les jeunes qui arrivent dans l'agglomération parisienne s'installent de préférence à Paris, la structure de la Capitale est nettement plus jeune que celle de l'agglomération. Cette jeunesse conduit à un accroissement naturel élevé : à beaucoup plus de naissances que de décès. La Capitale ne peut pas absorber cet accroissement, ce qui amène de nombreux ménages à partir en banlieue, généralement à l'occasion de la naissance des enfants.

L'installation de jeunes gens à Paris explique aussi que les ménages y comportent moins de personnes qu'ailleurs. Mais la faiblesse de cette taille des ménages y résulte plus généralement d'une sorte de partage de l'espace de l'agglomération, avec les petits ménages au centre et les grands à la périphérie. Cette répartition est due en partie à la différence de taille des logements, petits à Paris, plus grands en banlieue. Mais elle résulte aussi du fait que les personnes seules et les couples sans enfant ont plus de moyens et de temps pour profiter des attraits de Paris, alors que les familles y sont davantage confrontées à ses inconvénients. Enfin, les ménages sans enfant sont plus à même de faire face au coût de l'immobilier parisien que les familles, coût qui, on l'a vu, ne fait que refléter le déséquilibre entre la forte croissance naturelle de la population et celle beaucoup plus modérée des logements.

Les chiffres de population pour les vingt ans à venir présentés ici ne sont pas des prévisions mais des perspectives, parce que l'évolution de la population parisienne dépend de l'évolution des logements, plus précisément de ceux occupés par les ménages, les résidences principales, et de l'évolution de la taille des ménages, deux facteurs sur lesquels les pouvoirs publics peuvent avoir une certaine influence.

L'évolution des résidences dépend des politiques mises en œuvre pour favoriser la construction, mais celles-ci se heurtent et se heurteront de plus en plus à la saturation de l'espace. Il arrivera un temps, peut-être pas si lointain où, à moins de construire en grande hauteur, il ne sera plus possible d'accroître le nombre de logements parisiens. L'évolution des résidences principales est également contrecarrée par celle des résidences secondaires et par celle des logements vacants. Le développement des résidences secondaires traduit l'intérêt pour Paris de la part d'autres personnes que les Parisiens ; il serait sûrement mal venu de lutter contre. Par contre les logements vacants ne sont pas tous nécessités par le fort turn-over des ménages parisiens et peut-être y a-t-il là quelque chose à faire.

---

18. C'est pourquoi la démographie de Paris est difficilement comparable à celle des autres capitales ou grandes villes européennes, qui couvrent une grande partie de leur agglomération, alors que Paris n'en couvre qu'une faible part (Davezies, 2001). La superficie de Berlin, par exemple, est supérieure à celle de Paris et des trois départements de la petite couronne.

Comment lutter contre la réduction de la taille des ménages, facteur principal de baisse de la population ? Cette lutte passe par le maintien du plus grand nombre possible de familles à Paris. Ceci peut se faire par des mesures en vue de faciliter leur vie dans la Capitale et surtout par une offre de logements adaptés. Pour cela il ne suffit pas de construire des grands logements. Car, du fait du déséquilibre inévitable entre l'offre et la demande de logements, les ménages sans enfant, donc plus aisés de ce simple fait, l'emporteront toujours sur les ménages avec enfant, sauf si les logements en question sont des logements sociaux, dans lesquels les familles sont prioritaires<sup>19</sup>. Une telle politique aurait pour avantage de retrouver, ou au moins de maintenir une certaine mixité sociale à Paris, laquelle a été très mise à mal ces dernières décennies par le renchérissement de l'immobilier.

\*  
\*      \*

---

19. Dans l'enquête sur le logement de 1996, on constate un sous-peuplement très accentué dans 13,5 % des logements en propriété, dans 4,6% de ceux du secteur locatif privé, mais dans 0,8 % seulement dans ceux du locatif social.

## IX. ANNEXE 1 : DOCUMENTS ET BIBLIOGRAPHIE

### 1) Documents de l'INSEE

---

ROCHAS Jean-Edouard, 1994, *Rétrospective démographique de la France, Tome 1, Mouvement domicilié de la population depuis 1946. Rappel de la population depuis 1901*, INSEE, Résultats n° 337-338-339, Démographie-Société n° 36-37-38, octobre

*Recensement de la population de 1999, Tableaux références et analyses, Exploitation principale*, Paris, s.d., INSEE

*Recensement de la population de 1999, Evolutions démographiques 1982-1990-1999, Données définitives*, Paris, s.d., INSEE

### 2) Documents de l'APUR

---

APUR, 1996, *Les personnes âgées de plus de 60 ans à Paris : Effectifs, répartition géographique, caractéristiques sociales et démographiques, conditions de logement*

APUR, s. d., *Paris 1954 – 1990 : Données statistiques, Population, logement, emploi. Paris et arrondissements*

APUR, 2000, *Le recensement de 1999 à Paris : Les résultats du dénombrement, Population et logements*

APUR, 2000, *Les conditions de logement des Parisiens : Présentation et commentaire des résultats de l'enquête logement 1996 de l'Insee*

APUR, 2001, *Eléments de diagnostic pour la préparation du nouveau programme local de l'habitat.*

ESPONDA Marc, 1992, *La structure par âge de la population parisienne : Réflexions sur les perspectives 1990-2014*, APUR

### 3) Bibliographie

---

ALDERS M. et D. MANTING, 2001, Household scenarios for the European Union, 1995-2025, *Genus*, LVII, n° é, P ; 17-47

BRUTEL C., 2001, « Projections de population à l'horizon 2050 : un vieillissement inéluctable », *Insee-Première*, n° 762, mars

DAVEZIES L. 2001, *L'économie et l'emploi à Paris. Eléments de diagnostic.*, APUR/L'ŒIL

DESCOURS L. et F. POINAT, 1993, *Modèle de projection démographique OMPHALE*, Insee-Méthodes

LAROCHE N., 2001, « L'Ile-de-France pourrait dépasser 12 millions d'habitants en 2030 », *l'Ile-de-France à la page* (INSEE), n° 201, septembre

LOUVOT C., 1994, Projection du nombre de ménages à l'horizon 2020, *Insee-Résultats Démographie-Société*

MAIRIE DE PARIS, 2001, *Bilan PLU. Bilan des données la construction à Paris*, DAUC/Bureau de l'Information et de la construction

OMALEK L., 2001, « Projections régionales de population pour 2030 : l'impact des migrations », *Insee-Première*, n° 805 septembre.

VALLIN J., et F. MESLE, 2001, « Tables de mortalité françaises pour les XIX<sup>e</sup> et XX<sup>e</sup> siècles et projections pour le XXI<sup>e</sup> siècle », *Données statistiques*, n°4, INED



## X. ANNEXE 2 : NOTES TECHNIQUES

### 1) *Les statistiques démographiques*

---

#### a. La mesure de la population : le recensement et l'état civil

Les effectifs des populations et leurs répartitions, par âge, sexe, profession,... et ceux des logements sont issus des recensements. Ces opérations qui, en France, sont organisés sans périodicité fixe, ont eu lieu, depuis la dernière Guerre, en 1954, 1962, 1968, 1975, 1982, 1990 et 1999, au mois de mars de chacune de ces années. Les statistiques de naissances et de décès proviennent, quant à elles, de l'état civil. Quant aux statistiques des migrations elles ont issues des confrontations des données des recensements et de celles de l'état civil, ainsi que de l'exploitation de certaines questions des recensements (lieu de naissance...).

Les données parisiennes du recensement de 1999 utilisées ici proviennent d'une exploitation exhaustive. Celles des recensements de 1982 et de 1990 proviennent d'une exploitation au quart, ce qui explique que tous les nombres issus de ces opérations soient des multiples de quatre.

#### b. Les catégories de populations des communes

La statistique française distingue dans la population d'une commune<sup>20</sup> la population des ménages et la population hors ménage. La population des ménages est celle qui vit dans les logements ordinaires. La population hors ménage est constituée de nombreuses collectivités. Celles-ci ont été regroupées dans le présent rapport de la façon suivante :

- Travailleurs logés dans un foyer
- Etudiants logés dans une cité universitaires ou un foyer
- Personnes âgées vivant dans une maison de retraite ou en hospice
- Personnes recueillies dans un centre d'hébergement et détenus des établissements pénitentiaires
- Membres d'une communauté religieuse
- Personnes hospitalisées pour plus de trois mois
- Militaires en caserne sans résidence personnelle
- Elèves internes des lycées, collèges, grandes écoles, etc., sans résidence personnelle
- Autres populations : personnes des autres collectivités + populations des habitations mobiles + personnes sans domicile fixe

#### c. Les logements et leurs catégories

La statistique des logements porte sur les logements ordinaires, à l'exclusion donc de ceux de la population hors ménage. L'Insee distingue 4 catégories de logements : les résidences principales, les résidences secondaires, les résidences occasionnelles et les logements vacants.

---

20. « La population légale » d'une commune peut être supérieure à la population des résidents, celle des statistiques, car elle inclut les résidents d'autres communes qui vivent dans une collectivité de cette commune « doubles comptes ». Ainsi à Paris, en 1999, cette population légale est de 2 148 000 personnes, contre 2 126 000 pour la population statistique.

Les résidences principales abritent la population des ménages. Les résidences secondaires sont des logements utilisés pour les vacances ou les loisirs, les résidences occasionnelles : pour des raisons professionnelles. Les occupants éventuels de ces deux catégories de logements au moment du recensement sont comptés dans les communes où ils ont leur résidence principale.

Les personnes qui habitent une résidence principale forment un ménage. Il y donc autant de ménages que de résidences principales.

## **2) Les effectifs au recensement de mars 1999 et au 1<sup>er</sup> janvier 2000**

Les effectifs du recensement de 1999, dont la date de référence est le 8 mars, sont classés par « âge atteint au cours de l'année » 1999, c'est-à-dire, par génération. De ce fait, l'effectif à 0 an, qui est celui de la génération 1999 est très incomplet, puisqu'il ne comporte que les enfants nés depuis le début de cette année, et donc non comparable aux autres. De même quand les effectifs sont classés par groupes quinquennaux d'âges, celui à 0-4 ans n'est pas comparable aux autres. Pour pallier cette difficulté, il faut amener la population à un premier janvier, seule date où l'âge 0 correspond à une génération entière. On a le choix ici entre le premier janvier 1999 et le premier janvier 2000. Nous avons opté pour le premier janvier 2000, date plus marquante que le premier janvier 1999.

Pour passer de la population du recensement de 1999 à celle du premier janvier 2000, nous avons procédé à une « mini-projection » de la population des ménages en tenant compte de l'évolution observée entre 1990 et 1999, ce qui conduit à un effectif de cette population légèrement plus faible au premier janvier 2000 qu'au 8 mars 1999, 2 078 000 contre 2 101 000.

## **3) Détails sur certaines hypothèses de la projection**

### a. La population des logements supplémentaires

Les ménages qui rentrent dans des logements neufs ont généralement une composition (effectif, structure par sexe et âge) différente de celle de la population déjà installée. C'est particulièrement vrai quand les logements en question sont importants par rapport aux existants et drainent une population venue de l'extérieur, comme en ville nouvelle. A Paris les logements supplémentaires ne sont pas suffisamment nombreux pour engendrer une immigration particulière et sont sûrement occupés fréquemment par des ménages déjà présents à Paris. Par ailleurs, ces logements représentent par année tout au plus 0,3 % du parc. Ces considérations nous amènent à attribuer à ces logements des ménages avec les mêmes caractéristiques de taille et de structure que celle des ménages des logements existants.

### b. L'évolution de la taille des ménages

Le Tableau A2-1 donne l'évolution détaillée, de 5 ans en 5 ans, de la taille des ménages par secteur qui a été prise en compte dans les projection.

**Tableau A2-1**  
**Projection de la population parisienne 2000 – 2020.**  
**Hypothèses concernant l'évolution de la taille moyenne des ménages**

| Secteur           | Date            | Hypothèse centrale | Hypothèse haute | Hypothèse basse |
|-------------------|-----------------|--------------------|-----------------|-----------------|
| Centre-nord&ouest | <b>1/1/2000</b> | <b>1,83</b>        | <b>1,83</b>     | <b>1,83</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,81               | 1,82            | 1,80            |
|                   | 1/1/2010        | 1,79               | 1,81            | 1,77            |
|                   | 1/1/2015        | 1,78               | 1,81            | 1,75            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,77</b>        | <b>1,81</b>     | <b>1,73</b>     |
| Centre-est&sud    | <b>1/1/2000</b> | <b>1,75</b>        | <b>1,75</b>     | <b>1,75</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,74               | 1,74            | 1,73            |
|                   | 1/1/2010        | 1,73               | 1,74            | 1,72            |
|                   | 1/1/2015        | 1,72               | 1,74            | 1,71            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,72</b>        | <b>1,74</b>     | <b>1,70</b>     |
| Sud-est           | <b>1/1/2000</b> | <b>1,90</b>        | <b>1,90</b>     | <b>1,90</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,87               | 1,88            | 1,86            |
|                   | 1/1/2010        | 1,85               | 1,86            | 1,83            |
|                   | 1/1/2015        | 1,83               | 1,85            | 1,80            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,81</b>        | <b>1,85</b>     | <b>1,77</b>     |
| Croissant-ouest   | <b>1/1/2000</b> | <b>1,84</b>        | <b>1,84</b>     | <b>1,84</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,82               | 1,83            | 1,80            |
|                   | 1/1/2010        | 1,80               | 1,82            | 1,77            |
|                   | 1/1/2015        | 1,78               | 1,82            | 1,75            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,77</b>        | <b>1,82</b>     | <b>1,73</b>     |
| Nord-est          | <b>1/1/2000</b> | <b>1,92</b>        | <b>1,92</b>     | <b>1,92</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,89               | 1,89            | 1,88            |
|                   | 1/1/2010        | 1,86               | 1,88            | 1,84            |
|                   | 1/1/2015        | 1,84               | 1,87            | 1,81            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,82</b>        | <b>1,86</b>     | <b>1,78</b>     |
| Paris             | <b>1/1/2000</b> | <b>1,87</b>        | <b>1,87</b>     | <b>1,87</b>     |
|                   | 1/1/2005        | 1,84               | 1,85            | 1,83            |
|                   | 1/1/2010        | 1,82               | 1,84            | 1,80            |
|                   | 1/1/2015        | 1,80               | 1,83            | 1,77            |
|                   | <b>1/1/2020</b> | <b>1,79</b>        | <b>1,83</b>     | <b>1,75</b>     |

c. La prise en compte de la taille des ménages

Dans le modèle de projection, la modification de l'effectif de la population des ménages due à la réduction de la taille des ménages s'applique à la seule sous-population des ménages comportant plusieurs personnes, la sous population des ménages unipersonnels ne pouvant pas décroître par définition. Le tableau A2-2 donne les proportions de personnes, par sexe et âge, qui vivent dans ces ménages de plus d'une personne, proportions utilisées dans la projection.

**Tableau A2-2**  
**Paris, 1999. Proportions de personnes vivant dans des ménages comportant plus d'une personne, par âge et sexe, des différents secteurs, en %**

| Group<br>e<br>d'ages | Secteur       |              |               |              |               |              |                 |              |               |              |               |              |
|----------------------|---------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
|                      | Centre N&O    |              | Centre E&S    |              | Sud-est       |              | Croissant-ouest |              | Nord-est      |              | Paris         |              |
|                      | Sexe<br>masc. | Sexe<br>fém. | Sexe<br>masc. | Sexe<br>fém. | Sexe<br>masc. | Sexe<br>fém. | Sexe<br>masc.   | Sexe<br>fém. | Sexe<br>masc. | Sexe<br>fém. | Sexe<br>masc. | Sexe<br>fém. |
| 0-14                 | 100           | 100          | 100           | 100          | 100           | 100          | 100             | 100          | 100           | 100          | 100           | 100          |
| 15-19                | 94            | 94           | 91            | 90           | 96            | 95           | 95              | 94           | 97            | 97           | 95            | 95           |
| 20-24                | 63            | 62           | 55            | 54           | 72            | 69           | 68              | 66           | 74            | 73           | 69            | 67           |
| 25-29                | 58            | 60           | 53            | 54           | 65            | 66           | 61              | 62           | 63            | 67           | 61            | 63           |
| 30-34                | 62            | 69           | 60            | 62           | 68            | 70           | 66              | 67           | 66            | 70           | 65            | 69           |
| 35-39                | 64            | 73           | 62            | 69           | 71            | 74           | 69              | 72           | 67            | 74           | 68            | 73           |
| 40-44                | 68            | 77           | 67            | 72           | 73            | 77           | 72              | 75           | 69            | 77           | 70            | 76           |
| 45-49                | 71            | 78           | 71            | 74           | 75            | 77           | 74              | 75           | 71            | 76           | 73            | 75           |
| 50-54                | 73            | 75           | 73            | 72           | 75            | 72           | 76              | 72           | 70            | 71           | 73            | 72           |
| 55-59                | 72            | 70           | 73            | 67           | 76            | 66           | 76              | 67           | 70            | 66           | 73            | 67           |
| 60-64                | 71            | 64           | 73            | 62           | 76            | 61           | 77              | 62           | 70            | 61           | 73            | 62           |
| 65-69                | 70            | 57           | 73            | 56           | 76            | 55           | 76              | 55           | 71            | 56           | 73            | 55           |
| 70-74                | 70            | 51           | 72            | 51           | 75            | 49           | 76              | 49           | 72            | 48           | 74            | 49           |
| 75-79                | 71            | 42           | 72            | 42           | 74            | 40           | 75              | 41           | 69            | 40           | 72            | 41           |
| 80-84                | 68            | 36           | 67            | 33           | 72            | 33           | 72              | 33           | 67            | 33           | 69            | 33           |
| 85-89                | 62            | 27           | 63            | 26           | 65            | 26           | 65              | 26           | 59            | 25           | 63            | 26           |
| 90-94                | 52            | 24           | 51            | 23           | 60            | 21           | 56              | 22           | 55            | 23           | 55            | 22           |
| 95&+                 | 50            | 27           | 48            | 25           | 47            | 25           | 52              | 25           | 47            | 24           | 49            | 25           |
| Ensem<br>-ble        | 72            | 70           | 70            | 65           | 77            | 70           | 76              | 68           | 75            | 72           | 75            | 69           |

## XI. ANNEXE 3 : RESULTATS DÉTAILLÉS POUR L'ENSEMBLE DE PARIS

### 1) Scénario central

(2 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,79 en 2020)

**Tableau A3-1 (début)**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central.**  
**Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |           |           | 1/1/2005 |           |           | 1/1/2010 |           |           |
|---------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
|               | S. masc. | S. fém.   | Total     | S. masc. | S. fém.   | Total     | S. masc. | S. fém.   | Total     |
| 0-5           | 51 035   | 48 873    | 99 908    | 50 270   | 47 957    | 98 227    | 49 321   | 47 045    | 96 366    |
| 5-9           | 49 996   | 47 934    | 97 930    | 48 101   | 45 997    | 94 098    | 47 330   | 45 082    | 92 412    |
| 10-14         | 46 937   | 45 434    | 92 371    | 45 483   | 43 634    | 89 117    | 43 719   | 41 845    | 85 564    |
| 15-19         | 49 395   | 50 249    | 99 644    | 47 644   | 48 977    | 96 621    | 46 285   | 47 105    | 93 390    |
| 20-24         | 72 658   | 86 271    | 158 929   | 73 113   | 82 885    | 155 998   | 71 351   | 81 440    | 152 791   |
| 25-29         | 112 309  | 119 925   | 232 234   | 111 393  | 119 326   | 230 719   | 110 876  | 115 025   | 225 901   |
| 30-34         | 98 355   | 99 940    | 198 295   | 97 709   | 103 247   | 200 956   | 96 718   | 102 396   | 199 114   |
| 35-39         | 83 626   | 85 349    | 168 975   | 87 051   | 88 178    | 175 229   | 86 300   | 90 831    | 177 131   |
| 40-44         | 70 165   | 75 396    | 145 561   | 77 723   | 79 216    | 156 939   | 80 690   | 81 625    | 162 315   |
| 45-49         | 69 066   | 76 965    | 146 031   | 64 798   | 69 762    | 134 560   | 71 735   | 73 271    | 145 006   |
| 50-54         | 73 047   | 79 478    | 152 525   | 63 111   | 71 220    | 134 331   | 59 425   | 64 642    | 124 067   |
| 55-59         | 54 018   | 57 149    | 111 167   | 65 067   | 73 400    | 138 467   | 57 004   | 65 959    | 122 963   |
| 60-64         | 42 002   | 47 407    | 89 409    | 44 877   | 49 863    | 94 740    | 54 561   | 64 218    | 118 779   |
| 65-69         | 35 023   | 45 983    | 81 006    | 33 954   | 41 032    | 74 986    | 36 605   | 43 358    | 79 963    |
| 70-74         | 31 152   | 46 043    | 77 195    | 28 663   | 41 312    | 69 975    | 28 036   | 37 134    | 65 170    |
| 75-79         | 26 440   | 45 623    | 72 063    | 25 219   | 39 918    | 65 137    | 23 621   | 36 309    | 59 930    |
| 80-84         | 12 472   | 24 463    | 36 935    | 19 026   | 34 777    | 53 803    | 18 649   | 31 154    | 49 803    |
| 85-89         | 11 028   | 25 526    | 36 554    | 7 341    | 16 225    | 23 566    | 11 543   | 23 520    | 35 063    |
| 90-94         | 4 403    | 12 134    | 16 537    | 4 669    | 11 644    | 16 313    | 3 276    | 8 025     | 11 301    |
| 95&+          | 1 061    | 3 856     | 4 917     | 1 005    | 3 162     | 4 167     | 1 096    | 3 141     | 4 237     |
| Total         | 994 188  | 1 123 998 | 2 118 186 | 996 217  | 1 111 732 | 2 107 949 | 998 141  | 1 103 125 | 2 101 266 |

**Tableau A3-2 (début)**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central.**  
**Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2005 |         |       | 1/1/2010 |         |       |
|---------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19          | 19,9     | 17,1    | 18,4  | 19,2     | 16,8    | 17,9  | 18,7     | 16,4    | 17,5  |
| 20-39         | 36,9     | 34,8    | 35,8  | 37,1     | 35,4    | 36,2  | 36,6     | 35,3    | 35,9  |
| 40-64         | 31,0     | 29,9    | 30,4  | 31,7     | 30,9    | 31,3  | 32,4     | 31,7    | 32,0  |
| 65&+          | 12,2     | 18,2    | 15,4  | 12,0     | 16,9    | 14,6  | 12,3     | 16,6    | 14,6  |
| Total         | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 3 : Résultats pour Paris dans son ensemble. Trois scénarios)

Scénario central (fin)

**Tableau A3-1**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central (suite et fin).**  
**Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe<br>D'âges | 1/1/2015  |           |           | 1/1/2020  |           |           |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                  | S. masc.  | S. fém.   | Total     | S. masc.  | S. fém.   | Total     |
| 0-5              | 50 129    | 47 809    | 97 938    | 48 418    | 46 167    | 94 585    |
| 5-9              | 46 570    | 44 344    | 90 914    | 47 644    | 45 369    | 93 013    |
| 10-14            | 43 139    | 41 125    | 84 264    | 42 730    | 40 717    | 83 447    |
| 15-19            | 44 369    | 45 081    | 89 450    | 44 194    | 44 745    | 88 939    |
| 20-24            | 70 125    | 78 809    | 148 934   | 67 097    | 75 103    | 142 200   |
| 25-29            | 107 580   | 112 803   | 220 383   | 104 608   | 108 278   | 212 886   |
| 30-34            | 96 480    | 98 951    | 195 431   | 94 224    | 97 631    | 191 855   |
| 35-39            | 85 610    | 90 308    | 175 918   | 85 930    | 87 803    | 173 733   |
| 40-44            | 80 262    | 84 344    | 164 606   | 80 103    | 84 345    | 164 448   |
| 45-49            | 74 782    | 75 657    | 150 439   | 74 853    | 78 643    | 153 496   |
| 50-54            | 66 036    | 67 934    | 133 970   | 69 315    | 70 553    | 139 868   |
| 55-59            | 53 959    | 59 886    | 113 845   | 60 456    | 63 333    | 123 789   |
| 60-64            | 48 060    | 57 733    | 105 793   | 45 911    | 52 810    | 98 721    |
| 65-69            | 44 869    | 55 838    | 100 707   | 39 981    | 50 632    | 90 613    |
| 70-74            | 30 547    | 39 294    | 69 841    | 38 108    | 51 102    | 89 210    |
| 75-79            | 23 446    | 32 856    | 56 302    | 26 185    | 35 287    | 61 472    |
| 80-84            | 17 881    | 28 803    | 46 684    | 18 355    | 26 672    | 45 027    |
| 85-89            | 11 619    | 21 643    | 33 262    | 11 622    | 20 683    | 32 305    |
| 90-94            | 5 243     | 11 534    | 16 777    | 5 533     | 11 096    | 16 629    |
| 95&+             | 794       | 2 405     | 3 199     | 1 305     | 3 295     | 4 600     |
| Total            | 1 001 500 | 1 097 157 | 2 098 657 | 1 006 572 | 1 094 264 | 2 100 836 |

**Tableau A3-2**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central (suite et fin).**  
**Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe<br>d'âges | 1/1/2015 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|------------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|                  | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19             | 18,4     | 16,3    | 17,3  | 18,2     | 16,2    | 17,1  |
| 20-39            | 35,9     | 34,7    | 35,3  | 35,0     | 33,7    | 34,3  |
| 40-64            | 32,3     | 31,5    | 31,9  | 32,8     | 32,0    | 32,4  |
| 65&+             | 13,4     | 17,5    | 15,5  | 14,0     | 18,1    | 16,2  |
| Total            | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 3 : Résultats pour Paris dans son ensemble. Trois scénarios)

## 2) Scénario haut

(3 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,83 en 2020)

**Tableau A3-3**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario haut.  
Population par sexe et groupe d'âges quinquennal

| Groupe<br>D'âges | 1/1/2000 |           |           | 1/1/2010  |           |           | 1/1/2020  |           |           |
|------------------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                  | S. masc. | S. fém.   | Total     | S. masc.  | S. fém.   | Total     | S. masc.  | S. fém.   | Total     |
| 0-5              | 51 035   | 48 873    | 99 908    | 50 526    | 48 192    | 98 718    | 50 402    | 48 060    | 98 462    |
| 5-9              | 49 996   | 47 934    | 97 930    | 48 506    | 46 204    | 94 710    | 49 699    | 47 330    | 97 029    |
| 10-14            | 46 937   | 45 434    | 92 371    | 44 692    | 42 779    | 87 471    | 44 949    | 42 834    | 87 783    |
| 15-19            | 49 395   | 50 249    | 99 644    | 47 258    | 48 087    | 95 345    | 46 426    | 46 977    | 93 403    |
| 20-24            | 72 658   | 86 271    | 158 929   | 72 514    | 82 781    | 155 295   | 69 928    | 78 353    | 148 281   |
| 25-29            | 112 309  | 119 925   | 232 234   | 112 670   | 116 926   | 229 596   | 108 810   | 112 694   | 221 504   |
| 30-34            | 98 355   | 99 940    | 198 295   | 98 349    | 104 179   | 202 528   | 97 703    | 101 335   | 199 038   |
| 35-39            | 83 626   | 85 349    | 168 975   | 87 781    | 92 487    | 180 268   | 89 088    | 91 171    | 180 259   |
| 40-44            | 70 165   | 75 396    | 145 561   | 82 121    | 83 165    | 165 286   | 83 110    | 87 686    | 170 796   |
| 45-49            | 69 066   | 76 965    | 146 031   | 73 031    | 74 664    | 147 695   | 77 716    | 81 871    | 159 587   |
| 50-54            | 73 047   | 79 478    | 152 525   | 60 499    | 65 840    | 126 339   | 72 033    | 73 474    | 145 507   |
| 55-59            | 54 018   | 57 149    | 111 167   | 58 032    | 67 119    | 125 151   | 62 861    | 65 918    | 128 779   |
| 60-64            | 42 002   | 47 407    | 89 409    | 55 537    | 65 279    | 120 816   | 47 753    | 54 890    | 102 643   |
| 65-69            | 35 023   | 45 983    | 81 006    | 37 254    | 44 032    | 81 286    | 41 589    | 52 510    | 94 099    |
| 70-74            | 31 152   | 46 043    | 77 195    | 28 539    | 37 677    | 66 216    | 39 628    | 52 865    | 92 493    |
| 75-79            | 26 440   | 45 623    | 72 063    | 24 039    | 36 812    | 60 851    | 27 217    | 36 410    | 63 627    |
| 80-84            | 12 472   | 24 463    | 36 935    | 18 967    | 31 545    | 50 512    | 19 075    | 27 449    | 46 524    |
| 85-89            | 11 028   | 25 526    | 36 554    | 11 725    | 23 785    | 35 510    | 12 061    | 21 232    | 33 293    |
| 90-94            | 4 403    | 12 134    | 16 537    | 3 321     | 8 100     | 11 421    | 5 728     | 11 342    | 17 070    |
| 95&+             | 1 061    | 3 856     | 4 917     | 1 111     | 3 166     | 4 277     | 1 345     | 3 352     | 4 697     |
| Total            | 994 188  | 1 123 998 | 2 118 186 | 1 016 472 | 1 122 819 | 2 139 291 | 1 047 121 | 1 137 753 | 2 184 874 |

**Tableau A3-4**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario haut.  
Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %

| Groupe<br>d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|------------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|                  | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19             | 19,9     | 17,1    | 18,4  | 18,8     | 16,5    | 17,6  | 18,3     | 16,3    | 17,2  |
| 20-39            | 36,9     | 34,8    | 35,8  | 36,5     | 35,3    | 35,9  | 34,9     | 33,7    | 34,3  |
| 40-64            | 31,0     | 29,9    | 30,4  | 32,4     | 31,7    | 32,0  | 32,8     | 32,0    | 32,4  |
| 65&+             | 12,2     | 18,2    | 15,4  | 12,3     | 16,5    | 14,5  | 14,0     | 18,0    | 16,1  |
| Total            | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 3 : Résultats pour Paris dans son ensemble. Trois scénarios)

### 3) Scénario bas

(1 000 résidences principales de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages de 1,87 personne en 2000 à 1,75 en 2020)

**Tableau A3-5**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario bas  
Population par sexe et groupe d'âges quinquennal

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |           |           | 1/1/2010 |           |           | 1/1/2020 |           |           |
|---------------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
|               | S. masc. | S. fém.   | Total     | S. masc. | S. fém.   | Total     | S. masc. | S. fém.   | Total     |
| 0-5           | 51 035   | 48 873    | 99 908    | 47 954   | 45 740    | 93 694    | 46 425   | 44 267    | 90 692    |
| 5-9           | 49 996   | 47 934    | 97 930    | 46 000   | 43 813    | 89 813    | 45 842   | 43 651    | 89 493    |
| 10-14         | 46 937   | 45 434    | 92 371    | 42 593   | 40 765    | 83 358    | 40 671   | 38 752    | 79 423    |
| 15-19         | 49 395   | 50 249    | 99 644    | 45 151   | 45 963    | 91 114    | 42 134   | 42 681    | 84 815    |
| 20-24         | 72 658   | 86 271    | 158 929   | 70 024   | 79 912    | 149 936   | 64 482   | 72 097    | 136 579   |
| 25-29         | 112 309  | 119 925   | 232 234   | 108 849  | 112 875   | 221 724   | 100 555  | 104 016   | 204 571   |
| 30-34         | 98 355   | 99 940    | 198 295   | 94 859   | 100 360   | 195 219   | 90 913   | 94 122    | 185 035   |
| 35-39         | 83 626   | 85 349    | 168 975   | 84 610   | 88 934    | 173 544   | 82 976   | 84 655    | 167 631   |
| 40-44         | 70 165   | 75 396    | 145 561   | 79 062   | 79 868    | 158 930   | 77 293   | 81 240    | 158 533   |
| 45-49         | 69 066   | 76 965    | 146 031   | 70 265   | 71 683    | 141 948   | 72 171   | 75 638    | 147 809   |
| 50-54         | 73 047   | 79 478    | 152 525   | 58 204   | 63 276    | 121 480   | 66 765   | 67 823    | 134 588   |
| 55-59         | 54 018   | 57 149    | 111 167   | 55 832   | 64 636    | 120 468   | 58 199   | 60 903    | 119 102   |
| 60-64         | 42 002   | 47 407    | 89 409    | 53 436   | 63 005    | 116 441   | 44 180   | 50 842    | 95 022    |
| 65-69         | 35 023   | 45 983    | 81 006    | 35 857   | 42 594    | 78 451    | 38 476   | 48 854    | 87 330    |
| 70-74         | 31 152   | 46 043    | 77 195    | 27 459   | 36 517    | 63 976    | 36 682   | 49 425    | 86 107    |
| 75-79         | 26 440   | 45 623    | 72 063    | 23 137   | 35 751    | 58 888    | 25 221   | 34 217    | 59 438    |
| 80-84         | 12 472   | 24 463    | 36 935    | 18 281   | 30 724    | 49 005    | 17 685   | 25 921    | 43 606    |
| 85-89         | 11 028   | 25 526    | 36 554    | 11 329   | 23 232    | 34 561    | 11 210   | 20 150    | 31 360    |
| 90-94         | 4 403    | 12 134    | 16 537    | 3 221    | 7 945     | 11 166    | 5 352    | 10 856    | 16 208    |
| 95&+          | 1 061    | 3 856     | 4 917     | 1 082    | 3 114     | 4 196     | 1 266    | 3 241     | 4 507     |
| Total         | 994 188  | 1 123 998 | 2 118 186 | 977 205  | 1 080 707 | 2 057 912 | 968 498  | 1 053 351 | 2 021 849 |

**Tableau A3-6**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario bas.  
Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|---------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19          | 19,9     | 17,1    | 18,4  | 18,6     | 16,3    | 17,4  | 18,1     | 16,1    | 17,0  |
| 20-39         | 36,9     | 34,8    | 35,8  | 36,7     | 35,4    | 36,0  | 35,0     | 33,7    | 34,3  |
| 40-64         | 31,0     | 29,9    | 30,4  | 32,4     | 31,7    | 32,0  | 32,9     | 31,9    | 32,4  |
| 65&+          | 12,2     | 18,2    | 15,4  | 12,3     | 16,6    | 14,6  | 14,0     | 18,3    | 16,3  |
| Total         | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

## XII. ANNEXE 4 : RÉSULTATS DÉTAILLÉS PAR SECTEUR

### 1) Secteur Centre-nord&ouest

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 0 résidence principale (RP) de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages (TMM) de 1,83 personne en 2000 à 1,77 en 2020.

**Haut** : 0 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,81.

**Bas** : 0 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,75.

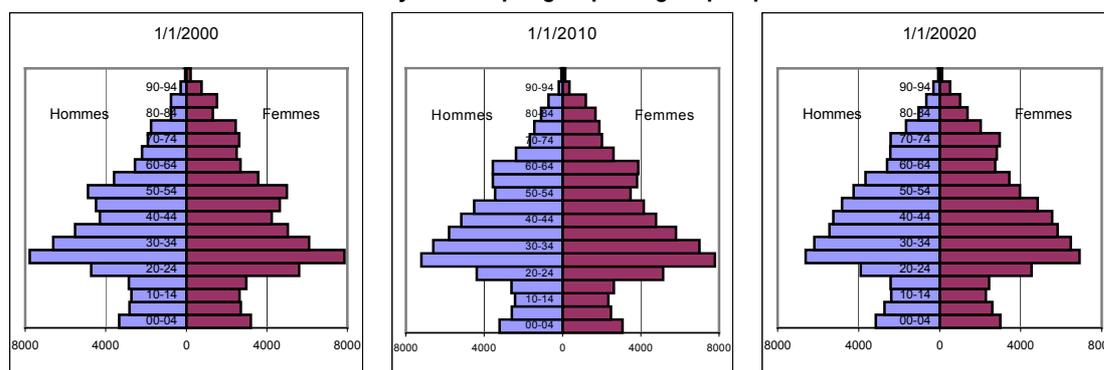
**Tableau A4-1-1**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Secteur Centre-nord&ouest.  
Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios

|                 | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Scénario</b> |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>    | <b>131 500</b> | <b>130 300</b> | <b>128 800</b> | <b>128 200</b> | <b>127 400</b> |
| Haut            | 131 500        | 131 000        | 130 300        | 130 300        | 130 200        |
| Bas             | 131 500        | 129 600        | 127 400        | 126 000        | 124 600        |

**Tableau A4-1-2**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Scénario central. Secteur Centre-nord&ouest.  
Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges

|                     | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Effectifs</b>    |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>        | <b>131 500</b> | <b>130 300</b> | <b>128 800</b> | <b>128 200</b> | <b>127 400</b> |
| Hommes              | 63 800         | 63 400         | 62 600         | 62 400         | 62 000         |
| Femmes              | 67 700         | 66 900         | 66 200         | 65 800         | 65 400         |
| 0-19 ans            | 23 300         | 22 200         | 21 400         | 21 200         | 21 000         |
| 20-39 ans           | 49 200         | 50 100         | 49 700         | 48 100         | 45 900         |
| 40-64 ans           | 39 900         | 40 400         | 40 300         | 39 900         | 41 100         |
| 65 ans &+           | 19 100         | 17 600         | 17 400         | 19 000         | 19 400         |
| <b>Pourcentages</b> |                |                |                |                |                |
| Hommes              | 48,5           | 48,7           | 48,6           | 48,7           | 48,7           |
| Femmes              | 51,5           | 51,3           | 51,4           | 51,3           | 51,3           |
| 0-19 ans            | 17,7           | 17,0           | 16,6           | 16,5           | 16,5           |
| 20-39 ans           | 37,4           | 38,4           | 38,6           | 37,5           | 36,0           |
| 40-64 ans           | 30,3           | 31,0           | 31,3           | 31,1           | 32,3           |
| 65 ans &+           | 14,6           | 13,6           | 13,5           | 14,9           | 15,2           |

**Graphique A4-1. Paris. Perspectives 2000-2020. Scénario central. Secteur Centre-nord&ouest**  
**Pyramides par groupe d'âges quinquennal**



**Tableau A4-1-3**  
**Paris, secteur Centre-nord&ouest. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |         | 1/1/2010 |         |         | 1/1/2020 |         |         |
|---------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   |
| 0-5           | 3 327    | 3 207   | 6 534   | 3 217    | 3 067   | 6 284   | 3 146    | 2 998   | 6 144   |
| 5-9           | 2 819    | 2 708   | 5 527   | 2 597    | 2 479   | 5 076   | 2 717    | 2 594   | 5 311   |
| 10-14         | 2 727    | 2 649   | 5 376   | 2 428    | 2 342   | 4 770   | 2 384    | 2 275   | 4 659   |
| 15-19         | 2 852    | 2 985   | 5 837   | 2 599    | 2 625   | 5 224   | 2 426    | 2 434   | 4 860   |
| 20-24         | 4 722    | 5 609   | 10 331  | 4 386    | 5 139   | 9 525   | 3 904    | 4 542   | 8 446   |
| 25-29         | 7 772    | 7 850   | 15 622  | 7 209    | 7 789   | 14 998  | 6 616    | 6 897   | 13 513  |
| 30-34         | 6 603    | 6 091   | 12 694  | 6 598    | 6 990   | 13 588  | 6 190    | 6 470   | 12 660  |
| 35-39         | 5 520    | 5 041   | 10 561  | 5 800    | 5 797   | 11 597  | 5 443    | 5 826   | 11 269  |
| 40-44         | 4 291    | 4 236   | 8 527   | 5 175    | 4 771   | 9 946   | 5 247    | 5 552   | 10 799  |
| 45-49         | 4 484    | 4 645   | 9 129   | 4 514    | 4 148   | 8 662   | 4 823    | 4 835   | 9 658   |
| 50-54         | 4 879    | 5 001   | 9 880   | 3 452    | 3 484   | 6 936   | 4 248    | 3 970   | 8 218   |
| 55-59         | 3 596    | 3 571   | 7 167   | 3 561    | 3 807   | 7 368   | 3 667    | 3 440   | 7 107   |
| 60-64         | 2 545    | 2 696   | 5 241   | 3 562    | 3 873   | 7 435   | 2 595    | 2 735   | 5 330   |
| 65-69         | 2 192    | 2 496   | 4 688   | 2 375    | 2 603   | 4 978   | 2 433    | 2 814   | 5 247   |
| 70-74         | 1 915    | 2 622   | 4 537   | 1 663    | 2 021   | 3 684   | 2 429    | 2 963   | 5 392   |
| 75-79         | 1 753    | 2 455   | 4 208   | 1 431    | 1 884   | 3 315   | 1 654    | 2 028   | 3 682   |
| 80-84         | 753      | 1 323   | 2 076   | 1 094    | 1 685   | 2 779   | 1 044    | 1 378   | 2 422   |
| 85-89         | 756      | 1 525   | 2 281   | 723      | 1 189   | 1 912   | 667      | 1 003   | 1 670   |
| 90-94         | 274      | 760     | 1 034   | 181      | 357     | 538     | 303      | 518     | 821     |
| 95&+          | 63       | 213     | 276     | 65       | 133     | 198     | 72       | 118     | 190     |
| Total         | 63 843   | 67 683  | 131 526 | 62 630   | 66 183  | 128 813 | 62 008   | 65 390  | 127 398 |

**Tableau A4-1-4**  
**Paris, secteur Centre-nord&ouest. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|---------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19          | 18,4     | 17,1    | 17,7  | 17,3     | 15,9    | 16,6  | 17,2     | 15,8    | 16,5  |
| 20-39         | 38,6     | 36,3    | 37,4  | 38,3     | 38,9    | 38,6  | 35,7     | 36,3    | 36,0  |
| 40-64         | 31,0     | 29,8    | 30,4  | 32,4     | 30,3    | 31,3  | 33,2     | 31,4    | 32,3  |
| 65&+          | 12,0     | 16,8    | 14,5  | 12,0     | 14,9    | 13,5  | 13,9     | 16,5    | 15,2  |
| Total         | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 4 : Résultats par secteur.)

## 2) Secteur Centre-est&sud

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 0 résidence principale (RP) de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages (TMM) de 1,75 en 2000 à 1,72 en 2020.

**Haut** : 0 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,74.

**Bas** : 0 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,70.

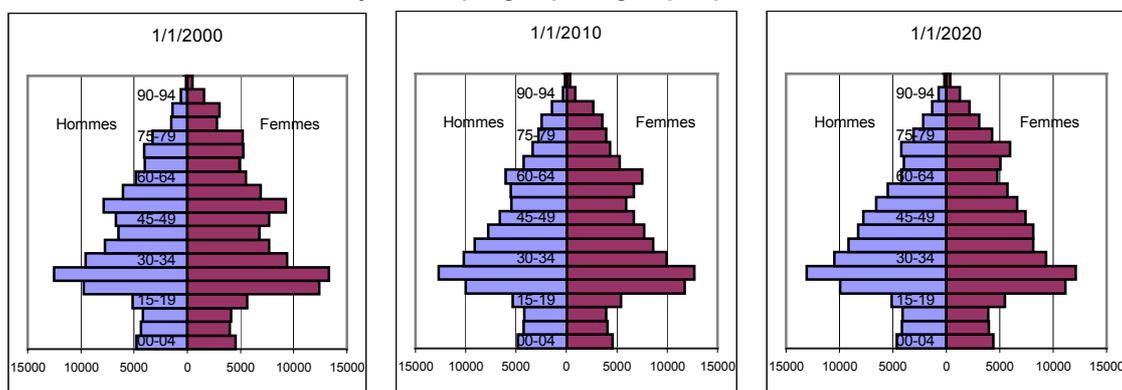
**Tableau A4-2-1**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Secteur Centre-est&sud.  
Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios

|                 | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Scénario</b> |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>    | <b>225 200</b> | <b>224 500</b> | <b>223 300</b> | <b>222 000</b> | <b>222 000</b> |
| Haut            | 225 200        | 224 500        | 224 500        | 224 500        | 224 400        |
| Bas             | 225 200        | 223 200        | 222 100        | 220 800        | 219 400        |

**Tableau A4-2-2**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020, scénario central. Secteur Centre-est&sud.  
Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges

|                     | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Effectifs</b>    |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>        | <b>225 200</b> | <b>224 500</b> | <b>223 300</b> | <b>222 000</b> | <b>222 000</b> |
| Hommes              | 104 900        | 106 100        | 106 800        | 107 500        | 108 600        |
| Femmes              | 120 300        | 118 400        | 116 500        | 114 500        | 113 400        |
| 0-19 ans            | 36 700         | 37 000         | 36 600         | 35 800         | 35 900         |
| 20-39 ans           | 82 300         | 84 600         | 85 100         | 85 600         | 83 400         |
| 40-64 ans           | 68 000         | 66 900         | 65 800         | 63 400         | 64 900         |
| 65 ans &+           | 38 200         | 36 000         | 35 800         | 37 200         | 37 800         |
| <b>Pourcentages</b> |                |                |                |                |                |
| Hommes              | 46,6           | 47,3           | 47,8           | 48,4           | 48,9           |
| Femmes              | 53,4           | 52,7           | 52,2           | 51,6           | 51,1           |
| 0-19 ans            | 16,3           | 16,5           | 16,4           | 16,1           | 16,2           |
| 20-39 ans           | 36,5           | 37,7           | 38,1           | 38,6           | 37,6           |
| 40-64 ans           | 30,2           | 29,8           | 29,5           | 28,6           | 29,2           |
| 65 ans &+           | 17,0           | 16,0           | 16,0           | 16,7           | 17,0           |

**Graphique A4-2. Paris. Perspectives 2000-2020. Scénario central. Secteur Centre-est&sud.**  
Pyramides par groupe d'âges quinquennal



**Tableau A4-2-3**  
**Paris, secteur Centre-est&sud. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |         | 1/1/2010 |         |         | 1/1/2020 |         |         |
|---------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   |
| 0-5           | 4 800    | 4 538   | 9 338   | 4 798    | 4 580   | 9 378   | 4 635    | 4 423   | 9 058   |
| 5-9           | 4 377    | 3 972   | 8 349   | 4 278    | 4 088   | 8 366   | 4 171    | 3 983   | 8 154   |
| 10-14         | 4 173    | 4 109   | 8 282   | 4 192    | 3 950   | 8 142   | 4 125    | 3 925   | 8 050   |
| 15-19         | 5 132    | 5 643   | 10 775  | 5 329    | 5 433   | 10 762  | 5 129    | 5 482   | 10 611  |
| 20-24         | 9 741    | 12 406  | 22 147  | 10 019   | 11 754  | 21 773  | 9 914    | 11 136  | 21 050  |
| 25-29         | 12 512   | 13 302  | 25 814  | 12 676   | 12 717  | 25 393  | 13 075   | 12 095  | 25 170  |
| 30-34         | 9 556    | 9 363   | 18 919  | 10 213   | 9 974   | 20 187  | 10 494   | 9 360   | 19 854  |
| 35-39         | 7 729    | 7 678   | 15 407  | 9 127    | 8 614   | 17 741  | 9 181    | 8 159   | 17 340  |
| 40-44         | 6 499    | 6 799   | 13 298  | 7 776    | 7 705   | 15 481  | 8 255    | 8 126   | 16 381  |
| 45-49         | 6 712    | 7 702   | 14 414  | 6 593    | 6 656   | 13 249  | 7 745    | 7 394   | 15 139  |
| 50-54         | 7 846    | 9 225   | 17 071  | 5 477    | 5 886   | 11 363  | 6 546    | 6 609   | 13 155  |
| 55-59         | 6 048    | 6 894   | 12 942  | 5 564    | 6 664   | 12 228  | 5 477    | 5 720   | 11 197  |
| 60-64         | 4 825    | 5 485   | 10 310  | 6 017    | 7 504   | 13 521  | 4 243    | 4 789   | 9 032   |
| 65-69         | 4 015    | 4 913   | 8 928   | 4 237    | 5 260   | 9 497   | 3 954    | 5 088   | 9 042   |
| 70-74         | 4 027    | 5 253   | 9 280   | 3 330    | 4 328   | 7 658   | 4 240    | 5 939   | 10 179  |
| 75-79         | 3 295    | 5 178   | 8 473   | 2 785    | 3 911   | 6 696   | 3 064    | 4 270   | 7 334   |
| 80-84         | 1 495    | 2 757   | 4 252   | 2 435    | 3 556   | 5 991   | 2 169    | 3 092   | 5 261   |
| 85-89         | 1 375    | 3 010   | 4 385   | 1 442    | 2 632   | 4 074   | 1 355    | 2 189   | 3 544   |
| 90-94         | 585      | 1 565   | 2 150   | 383      | 894     | 1 277   | 701      | 1 248   | 1 949   |
| 95&+          | 140      | 478     | 618     | 141      | 339     | 480     | 167      | 343     | 510     |
| Total         | 104 882  | 120 270 | 225 152 | 106 812  | 116 445 | 223 257 | 108 640  | 113 370 | 222 010 |

**Tableau A4-3-4**  
**Paris, secteur Centre-est&sud. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|---------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19          | 17,6     | 15,2    | 16,3  | 17,4     | 15,5    | 16,4  | 16,6     | 15,7    | 16,2  |
| 20-39         | 37,7     | 35,5    | 36,5  | 39,4     | 37,0    | 38,1  | 39,3     | 35,9    | 37,6  |
| 40-64         | 30,4     | 30,0    | 30,2  | 29,4     | 29,6    | 29,5  | 29,7     | 28,8    | 29,2  |
| 65&+          | 14,3     | 19,3    | 17,0  | 13,8     | 17,9    | 16,0  | 14,4     | 19,6    | 17,0  |
| Total         | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 4 : Résultats par secteur.)

### 3) Secteur Sud-est

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 800 résidences principales (RP) de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages (TMM) de 1,90 en 2000 à 1,81 en 2020.

**Haut** : 1 200 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,85.

**Bas** : 400 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,77.

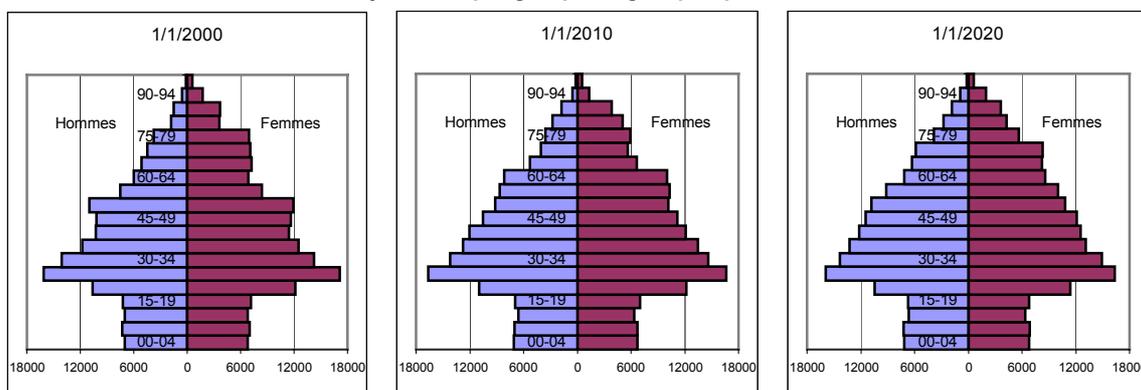
**Tableau A4-3-1**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Secteur Sud-est.  
Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios

|                 | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Scénario</b> |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>    | <b>308 200</b> | <b>311 300</b> | <b>315 500</b> | <b>319 600</b> | <b>323 400</b> |
| Haut            | 308 200        | 316 600        | 324 500        | 334 100        | 345 000        |
| Bas             | 308 200        | 306 000        | 304 900        | 303 800        | 302 300        |

**Tableau A4-3-2**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020, scénario central. Secteur Sud-est.  
Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges

|                     | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Effectifs</b>    |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>        | <b>308 200</b> | <b>311 300</b> | <b>315 500</b> | <b>319 600</b> | <b>323 400</b> |
| Hommes              | 143 400        | 146 000        | 148 900        | 151 600        | 154 100        |
| Femmes              | 164 800        | 165 300        | 166 600        | 168 000        | 169 300        |
| 0-19 ans            | 56 300         | 55 200         | 54 400         | 54 300         | 54 600         |
| 20-39 ans           | 108 500        | 110 700        | 111 500        | 110 900        | 109 700        |
| 40-64 ans           | 95 100         | 98 500         | 102 300        | 102 900        | 104 800        |
| 65 ans &+           | 48 300         | 46 900         | 47 300         | 51 500         | 54 300         |
| <b>Pourcentages</b> |                |                |                |                |                |
| Hommes              | 46,5           | 46,9           | 47,2           | 47,4           | 47,6           |
| Femmes              | 53,5           | 53,1           | 52,8           | 52,6           | 52,4           |
| 0-19 ans            | 18,3           | 17,7           | 17,2           | 17,0           | 16,9           |
| 20-39 ans           | 35,2           | 35,6           | 35,3           | 34,7           | 33,9           |
| 40-64 ans           | 30,9           | 31,6           | 32,4           | 32,2           | 32,4           |
| 65 ans &+           | 15,6           | 15,1           | 15,1           | 16,1           | 16,8           |

**Graphique A4-3. Paris. Perspectives 2000-2020. Scénario central. Secteur Sud-est.**  
Pyramides par groupe d'âges quinquennal



**Tableau A4-3-3**  
**Paris, secteur Sud-est. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe<br>D'âges | 1/1/2000 |         |         | 1/1/2010 |         |         | 1/1/2020 |         |         |
|------------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|
|                  | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   |
| 0-5              | 7 030    | 6 798   | 13 828  | 7 062    | 6 730   | 13 792  | 7 151    | 6 811   | 13 962  |
| 5-9              | 7 269    | 6 980   | 14 249  | 7 038    | 6 714   | 13 752  | 7 219    | 6 884   | 14 103  |
| 10-14            | 6 999    | 6 800   | 13 799  | 6 596    | 6 375   | 12 971  | 6 662    | 6 341   | 13 003  |
| 15-19            | 7 260    | 7 172   | 14 432  | 6 900    | 7 031   | 13 931  | 6 710    | 6 791   | 13 501  |
| 20-24            | 10 595   | 12 133  | 22 728  | 10 994   | 12 191  | 23 185  | 10 453   | 11 384  | 21 837  |
| 25-29            | 16 094   | 17 102  | 33 196  | 16 645   | 16 613  | 33 258  | 15 885   | 16 316  | 32 201  |
| 30-34            | 14 066   | 14 230  | 28 296  | 14 191   | 14 638  | 28 829  | 14 356   | 14 876  | 29 232  |
| 35-39            | 11 802   | 12 472  | 24 274  | 12 773   | 13 497  | 26 270  | 13 275   | 13 145  | 26 420  |
| 40-44            | 10 255   | 11 393  | 21 648  | 12 035   | 12 116  | 24 151  | 12 170   | 12 504  | 24 674  |
| 45-49            | 10 193   | 11 609  | 21 802  | 10 543   | 11 175  | 21 718  | 11 451   | 12 137  | 23 588  |
| 50-54            | 10 982   | 11 916  | 22 898  | 9 185    | 10 136  | 19 321  | 10 845   | 10 823  | 21 668  |
| 55-59            | 7 482    | 8 395   | 15 877  | 8 679    | 10 325  | 19 004  | 9 147    | 9 989   | 19 136  |
| 60-64            | 5 976    | 6 891   | 12 867  | 8 153    | 9 992   | 18 145  | 7 121    | 8 571   | 15 692  |
| 65-69            | 5 154    | 7 218   | 12 372  | 5 246    | 6 657   | 11 903  | 6 296    | 8 247   | 14 543  |
| 70-74            | 4 476    | 7 095   | 11 571  | 4 083    | 5 639   | 9 722   | 5 843    | 8 268   | 14 111  |
| 75-79            | 3 788    | 6 969   | 10 757  | 3 561    | 5 957   | 9 518   | 3 830    | 5 656   | 9 486   |
| 80-84            | 1 783    | 3 610   | 5 393   | 2 789    | 5 076   | 7 865   | 2 774    | 4 292   | 7 066   |
| 85-89            | 1 491    | 3 661   | 5 152   | 1 760    | 3 850   | 5 610   | 1 858    | 3 624   | 5 482   |
| 90-94            | 606      | 1 749   | 2 355   | 517      | 1 346   | 1 863   | 887      | 1 967   | 2 854   |
| 95&+             | 144      | 591     | 735     | 164      | 563     | 727     | 214      | 637     | 851     |
| Total            | 143 445  | 164 784 | 308 229 | 148 914  | 166 621 | 315 535 | 154 147  | 169 263 | 323 410 |

**Tableau A4-3-4**  
**Paris, secteur Sud-est. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe<br>d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|------------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|                  | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19             | 19,9     | 16,8    | 18,3  | 18,5     | 16,1    | 17,3  | 18,0     | 15,8    | 16,9  |
| 20-39            | 36,6     | 33,9    | 35,2  | 36,7     | 34,2    | 35,4  | 35,0     | 32,9    | 33,9  |
| 40-64            | 31,3     | 30,5    | 30,9  | 32,6     | 32,3    | 32,4  | 32,9     | 31,9    | 32,4  |
| 65&+             | 12,2     | 18,8    | 15,6  | 12,2     | 17,4    | 14,9  | 14,1     | 19,4    | 16,8  |
| Total            | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 4 : Résultats par secteur.)

#### 4) Secteur Croissant-ouest

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 300 résidences principales (RP) de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages (TMM) de 1,84 en 2000 à 1,77 en 2020.

**Haut** : 450 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,82.

**Bas** : 150 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,73.

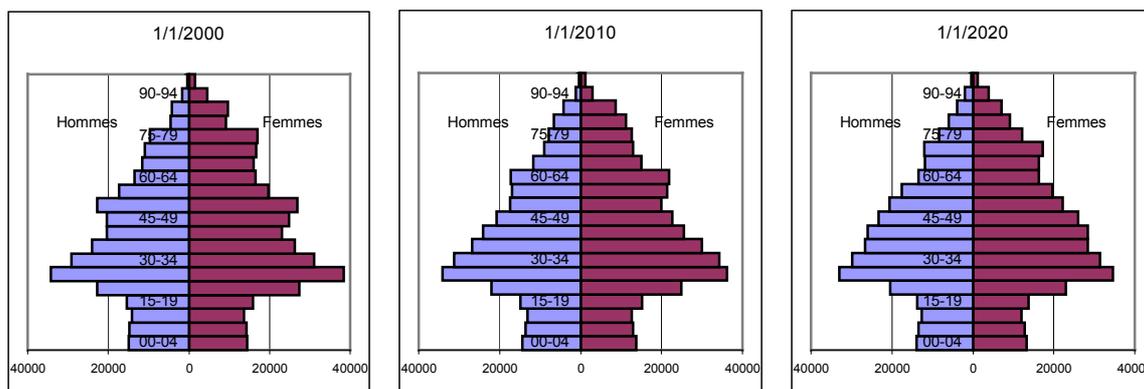
**Tableau A4-4-1**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Secteur Croissant-ouest.  
Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios

|                 | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Scénario</b> |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>    | <b>674 200</b> | <b>668 000</b> | <b>663 500</b> | <b>658 800</b> | <b>657 800</b> |
| Haut            | 674 200        | 673 000        | 673 400        | 677 700        | 681 600        |
| Bas             | 674 200        | 659 500        | 649 900        | 644 000        | 638 000        |

**Tableau A4-4-2**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020, scénario central. Secteur Croissant-ouest.  
Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges

|                     | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Effectifs</b>    |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>        | <b>674 200</b> | <b>668 000</b> | <b>663 500</b> | <b>658 800</b> | <b>657 800</b> |
| Hommes              | 307 200        | 307 400        | 307 700        | 307 700        | 309 100        |
| Femmes              | 367 000        | 360 600        | 355 800        | 351 100        | 348 700        |
| 0-19 ans            | 117 500        | 113 800        | 110 500        | 107 500        | 105 800        |
| 20-39 ans           | 233 300        | 239 600        | 239 700        | 234 800        | 227 300        |
| 40-64 ans           | 205 600        | 205 900        | 207 700        | 206 100        | 213 200        |
| 65 ans &+           | 117 800        | 108 700        | 105 600        | 110 400        | 111 500        |
| <b>Pourcentages</b> |                |                |                |                |                |
| Hommes              | 45,6           | 46,0           | 46,4           | 46,7           | 47,0           |
| Femmes              | 54,4           | 54,0           | 53,6           | 53,3           | 53,0           |
| 0-19 ans            | 17,4           | 17,0           | 16,7           | 16,3           | 16,1           |
| 20-39 ans           | 34,6           | 35,9           | 36,1           | 35,6           | 34,6           |
| 40-64 ans           | 30,5           | 30,8           | 31,3           | 31,3           | 32,4           |
| 65 ans &+           | 17,5           | 16,3           | 15,9           | 16,8           | 16,9           |

**Graphique A4-4. Paris. Perspectives 2000-2020. Scénario central. Secteur Croissant-ouest.**  
Pyramides par groupe d'âges quinquennal



**Tableau A4-4-3**  
**Paris, secteur Croissant-ouest. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |         | 1/1/2010 |         |         | 1/1/2020 |         |         |
|---------------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|----------|---------|---------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   | S. masc. | S. fém. | Total   |
| 0-5           | 15 003   | 14 452  | 29 455  | 14 462   | 13 797  | 28 259  | 13 949   | 13 303  | 27 252  |
| 5-9           | 14 789   | 14 248  | 29 037  | 13 600   | 12 934  | 26 534  | 13 514   | 12 849  | 26 363  |
| 10-14         | 14 074   | 13 612  | 27 686  | 13 072   | 12 584  | 25 656  | 12 617   | 12 025  | 24 642  |
| 15-19         | 15 452   | 15 831  | 31 283  | 14 935   | 15 142  | 30 077  | 13 756   | 13 759  | 27 515  |
| 20-24         | 22 814   | 27 371  | 50 185  | 21 991   | 24 940  | 46 931  | 20 455   | 22 917  | 43 372  |
| 25-29         | 34 330   | 38 430  | 72 760  | 34 137   | 36 224  | 70 361  | 33 023   | 34 650  | 67 673  |
| 30-34         | 29 066   | 31 062  | 60 128  | 31 308   | 34 340  | 65 648  | 29 799   | 31 432  | 61 231  |
| 35-39         | 24 003   | 26 204  | 50 207  | 26 773   | 29 993  | 56 766  | 26 709   | 28 315  | 55 024  |
| 40-44         | 20 359   | 23 063  | 43 422  | 24 074   | 25 585  | 49 659  | 26 006   | 28 339  | 54 345  |
| 45-49         | 20 419   | 24 814  | 45 233  | 20 824   | 22 656  | 43 480  | 23 304   | 25 987  | 49 291  |
| 50-54         | 22 825   | 26 904  | 49 729  | 17 336   | 19 895  | 37 231  | 20 672   | 22 133  | 42 805  |
| 55-59         | 17 308   | 19 780  | 37 088  | 16 976   | 21 366  | 38 342  | 17 574   | 19 576  | 37 150  |
| 60-64         | 13 516   | 16 587  | 30 103  | 17 195   | 21 800  | 38 995  | 13 423   | 16 223  | 29 646  |
| 65-69         | 11 624   | 16 033  | 27 657  | 11 724   | 15 008  | 26 732  | 11 822   | 16 342  | 28 164  |
| 70-74         | 10 886   | 16 741  | 27 627  | 9 038    | 12 962  | 22 000  | 11 974   | 17 273  | 29 247  |
| 75-79         | 9 731    | 17 049  | 26 780  | 7 859    | 12 592  | 20 451  | 8 373    | 12 131  | 20 504  |
| 80-84         | 4 590    | 9 107   | 13 697  | 6 531    | 11 229  | 17 760  | 5 907    | 9 212   | 15 119  |
| 85-89         | 4 242    | 9 652   | 13 894  | 4 233    | 8 675   | 12 908  | 3 845    | 7 085   | 10 930  |
| 90-94         | 1 714    | 4 572   | 6 286   | 1 196    | 2 910   | 4 106   | 1 927    | 3 925   | 5 852   |
| 95&+          | 428      | 1 493   | 1 921   | 413      | 1 141   | 1 554   | 470      | 1 173   | 1 643   |
| Total         | 307 173  | 367 005 | 674 178 | 307 677  | 355 773 | 663 450 | 309 119  | 348 649 | 657 768 |

**Tableau A4-4-4**  
**Paris, secteur Croissant-ouest. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe d'âges | 1/1/2000 |         |       | 1/1/2010 |         |       | 1/1/2020 |         |       |
|---------------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|----------|---------|-------|
|               | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total | S. masc. | S. fém. | Total |
| 0-19          | 19,3     | 15,8    | 17,4  | 18,2     | 15,3    | 16,7  | 17,4     | 14,9    | 16,1  |
| 20-39         | 35,9     | 33,5    | 34,6  | 37,1     | 35,3    | 36,1  | 35,6     | 33,6    | 34,6  |
| 40-64         | 30,7     | 30,3    | 30,5  | 31,3     | 31,3    | 31,3  | 32,7     | 32,2    | 32,4  |
| 65&+          | 14,1     | 20,4    | 17,5  | 13,4     | 18,1    | 15,9  | 14,3     | 19,3    | 16,9  |
| Total         | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 | 100,0    | 100,0   | 100,0 |

(Annexe 4 : Résultats par secteur.)

## 5) Secteur Nord-est

Rappel des hypothèses des trois scénarios.

**Central** : 900 résidences principales (RP) de plus par an et diminution de la taille moyenne des ménages (TMM) de 1,92 en 2000 à 1,81 en 2020.

**Haut** : 1 450 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,86.

**Bas** : 450 RP de plus par an et diminution de la TMM jusqu'à 1,78.

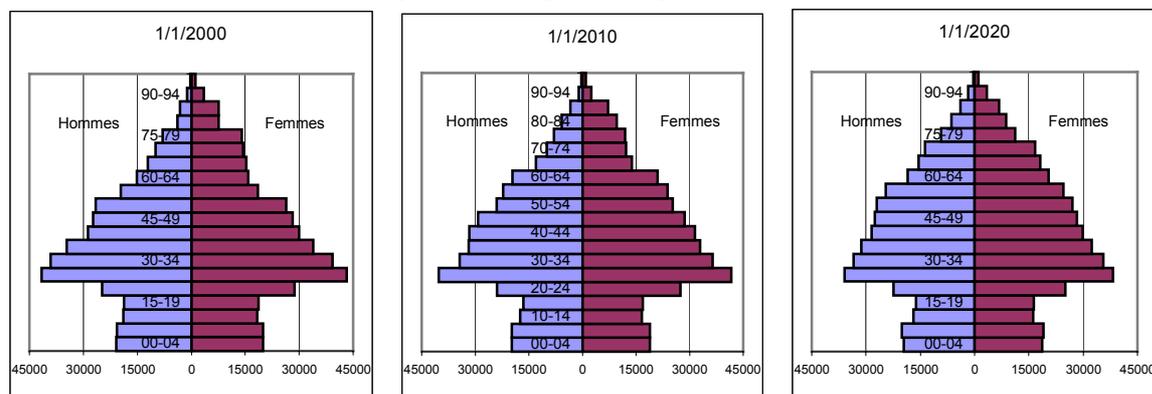
**Tableau A4-5-1**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020. Secteur Nord-est.  
Evolution de l'effectif total selon les trois scénarios

|                 | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|-----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Scénario</b> |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>    | <b>779 100</b> | <b>773 800</b> | <b>770 200</b> | <b>770 200</b> | <b>770 300</b> |
| Haut            | 779 100        | 782 300        | 786 600        | 795 400        | 803 500        |
| Bas             | 779 100        | 765 400        | 753 700        | 745 700        | 737 600        |

**Tableau A4-5-2**  
Paris. Perspectives de population 2000-2020, scénario central. Secteur Nord-est.  
Evolution des effectifs : total, par sexe et par grand groupe d'âges

|                     | 1/1/2000       | 1/1/2005       | 1/1/2010       | 1/1/2015       | 1/1/2020       |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>Effectifs</b>    |                |                |                |                |                |
| <b>Total</b>        | <b>779 100</b> | <b>773 800</b> | <b>770 200</b> | <b>770 200</b> | <b>770 300</b> |
| Hommes              | 374 800        | 373 400        | 372 100        | 372 400        | 372 700        |
| Femmes              | 404 300        | 400 400        | 398 100        | 397 800        | 397 600        |
| 0-19 ans            | 156 100        | 149 900        | 144 800        | 143 800        | 142 800        |
| 20-39 ans           | 285 200        | 277 800        | 268 900        | 261 300        | 254 400        |
| 40-64 ans           | 236 000        | 247 300        | 256 900        | 256 300        | 256 300        |
| 65 ans &+           | 101 800        | 98 800         | 99 600         | 108 800        | 116 800        |
| <b>Pourcentages</b> |                |                |                |                |                |
| Hommes              | 48,1           | 48,3           | 48,3           | 48,4           | 48,4           |
| Femmes              | 51,9           | 51,7           | 51,7           | 51,6           | 51,6           |
| 0-19 ans            | 20,0           | 19,4           | 18,8           | 18,7           | 18,5           |
| 20-39 ans           | 36,6           | 35,9           | 34,9           | 33,9           | 33,0           |
| 40-64 ans           | 30,3           | 32,0           | 33,4           | 33,3           | 33,3           |
| 65 ans &+           | 13,1           | 12,7           | 12,9           | 14,1           | 15,2           |

**Graphique A4-5. Paris. Perspectives 2000-2020. Scénario central. Secteur Nord-est.**  
Pyramides par groupe d'âges quinquennal



**Tableau A4-5-3**  
**Paris, secteur Nord-est. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Population par sexe et groupe d'âges quinquennal**

| Groupe d'âges | 1/1/2000       |                |                | 1/1/2010       |                |                | 1/1/2020       |                |                |
|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
|               | S. masc.       | S. fém.        | Total          | S. masc.       | S. fém.        | Total          | S. masc.       | S. fém.        | Total          |
| 0-5           | 20 875         | 19 878         | 40 753         | 19 782         | 18 871         | 38 653         | 19 537         | 18 632         | 38 169         |
| 5-9           | 20 742         | 20 026         | 40 768         | 19 817         | 18 867         | 38 684         | 20 023         | 19 059         | 39 082         |
| 10-14         | 18 964         | 18 264         | 37 228         | 17 431         | 16 594         | 34 025         | 16 942         | 16 151         | 33 093         |
| 15-19         | 18 699         | 18 618         | 37 317         | 16 522         | 16 874         | 33 396         | 16 173         | 16 279         | 32 452         |
| 20-24         | 24 786         | 28 752         | 53 538         | 23 961         | 27 416         | 51 377         | 22 371         | 25 124         | 47 495         |
| 25-29         | 41 601         | 43 241         | 84 842         | 40 209         | 41 682         | 81 891         | 36 009         | 38 320         | 74 329         |
| 30-34         | 39 064         | 39 194         | 78 258         | 34 408         | 36 454         | 70 862         | 33 385         | 35 493         | 68 878         |
| 35-39         | 34 572         | 33 954         | 68 526         | 31 827         | 32 930         | 64 757         | 31 322         | 32 358         | 63 680         |
| 40-44         | 28 761         | 29 905         | 58 666         | 31 630         | 31 448         | 63 078         | 28 425         | 29 824         | 58 249         |
| 45-49         | 27 258         | 28 195         | 55 453         | 29 261         | 28 636         | 57 897         | 27 530         | 28 290         | 55 820         |
| 50-54         | 26 515         | 26 432         | 52 947         | 23 975         | 25 241         | 49 216         | 27 004         | 27 018         | 54 022         |
| 55-59         | 19 584         | 18 509         | 38 093         | 22 224         | 23 797         | 46 021         | 24 591         | 24 608         | 49 199         |
| 60-64         | 15 140         | 15 748         | 30 888         | 19 634         | 21 049         | 40 683         | 18 529         | 20 492         | 39 021         |
| 65-69         | 12 038         | 15 323         | 27 361         | 13 023         | 13 830         | 26 853         | 15 476         | 18 141         | 33 617         |
| 70-74         | 9 848          | 14 332         | 24 180         | 9 922          | 12 184         | 22 106         | 13 622         | 16 659         | 30 281         |
| 75-79         | 7 873          | 13 972         | 21 845         | 7 985          | 11 965         | 19 950         | 9 264          | 11 202         | 20 466         |
| 80-84         | 3 851          | 7 666          | 11 517         | 5 800          | 9 608          | 15 408         | 6 461          | 8 698          | 15 159         |
| 85-89         | 3 164          | 7 678          | 10 842         | 3 385          | 7 174          | 10 559         | 3 897          | 6 782          | 10 679         |
| 90-94         | 1 224          | 3 488          | 4 712          | 999            | 2 518          | 3 517          | 1 715          | 3 438          | 5 153          |
| 95&+          | 286            | 1 081          | 1 367          | 313            | 965            | 1 278          | 382            | 1 024          | 1 406          |
| <b>Total</b>  | <b>374 845</b> | <b>404 256</b> | <b>779 101</b> | <b>372 108</b> | <b>398 103</b> | <b>770 211</b> | <b>372 658</b> | <b>397 592</b> | <b>770 250</b> |

**Tableau A4-5-4**  
**Paris, secteur Nord-est. Perspectives de population 2000-2020.**  
**Scénario central. Proportions par grand groupe d'âges pour chaque sexe, en %**

| Groupe d'âges | 1/1/2000     |              |              | 1/1/2010     |              |              | 1/1/2020     |              |              | Total        |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|               | S. masc.     | S. fém.      | Total        | S. masc.     | S. fém.      | Total        | S. masc.     | S. fém.      | Total        |              |
| 0-19          | 21,2         | 19,0         | 20,0         | 19,8         | 17,9         | 18,8         | 19,5         | 17,6         | 18,5         | 18,5         |
| 20-39         | 37,4         | 35,9         | 36,6         | 35,0         | 34,8         | 34,9         | 33,0         | 33,0         | 33,0         | 33,0         |
| 40-64         | 31,3         | 29,4         | 30,3         | 34,1         | 32,7         | 33,4         | 33,8         | 32,8         | 33,3         | 33,3         |
| 65&+          | 10,1         | 15,7         | 13,1         | 11,1         | 14,6         | 12,9         | 13,7         | 16,6         | 15,2         | 15,2         |
| <b>Total</b>  | <b>100,0</b> |

## XIII. ANNEXE 5 : TABLEAUX COMPLÉMENTAIRES

**Tableau A5-1**  
**Paris. Evolution des ménages selon la taille entre 1954 et 1999.**  
**Effectifs, pourcentages et taille moyenne**

|                                | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Nombre total de ménages        | 1 185 349 | 1 192 502 | 1 153 159 | 1 109 120 | 1 097 452 | 1 095 108 | 1 110 912 |
|                                | 100 %     | 100 %     | 100 %     | 100 %     | 100 %     | 100 %     | 100 %     |
| Ménages d'une personne         | 379 874   | 417 006   | 437 317   | 487 560   | 528 796   | 545 837   | 581 691   |
|                                | 32,0 %    | 35,0 %    | 37,9 %    | 44,0 %    | 48,2 %    | 49,9 %    | 52,4 %    |
| Ménages de 2 personnes         | 386 836   | 376 426   | 354 261   | 328 350   | 304 724   | 294 672   | 288 093   |
|                                | 32,7 %    | 31,5 %    | 30,7 %    | 29,6 %    | 27,8 %    | 26,9 %    | 25,9 %    |
| Ménages de 3 personnes         | 213 862   | 199 247   | 182 723   | 154 885   | 133 812   | 123 891   | 116 202   |
|                                | 18,0 %    | 16,7 %    | 15,9 %    | 14,0 %    | 12,2 %    | 11,3 %    | 10,5 %    |
| Ménages de 4 personnes         | 112 952   | 109 260   | 102 245   | 86 920    | 86 056    | 84 475    | 79 340    |
|                                | 9,5 %     | 9,2 %     | 8,9 %     | 7,8 %     | 7,8 %     | 7,7 %     | 7,1 %     |
| Ménages de 5 personnes et plus | 91 825    | 90 563    | 76 613    | 51 405    | 44 064    | 46 233    | 45 486    |
|                                | 7,8 %     | 7,6 %     | 6,6 %     | 4,6 %     | 4,0 %     | 4,2 %     | 4,1 %     |
| Population des ménages         | 2 782 374 | 2 732 325 | 2 525 071 | 2 245 805 | 2 127 656 | 2 101 663 | 2 077 806 |
| Taille moyenne des ménages     | 2,35      | 2,29      | 2,19      | 2,02      | 1,94      | 1,92      | 1,87      |

**Tableau A5-2**  
**Paris. Evolution de la population totale des secteurs entre 1954 et 1999**

| Secteur           | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Centre-nord&ouest | 265 034   | 246 718   | 220 282   | 172 350   | 150 728   | 137 521   | 131 621   |
| Centre-est&sud    | 431 106   | 400 640   | 351 223   | 280 830   | 248 028   | 239 542   | 225 635   |
| Sud-est           | 324 025   | 329 407   | 314 700   | 304 300   | 309 464   | 301 543   | 308 239   |
| Croissant-ouest   | 877 388   | 887 423   | 833 890   | 759 485   | 712 712   | 692 765   | 681 244   |
| Nord-est          | 951 220   | 934 623   | 866 539   | 779 980   | 755 720   | 780 958   | 779 112   |
| Paris             | 2 848 773 | 2 798 811 | 2 586 634 | 2 296 945 | 2 176 652 | 2 152 329 | 2 125 851 |

**Tableau A5-3**  
**Paris. Evolution du nombre de logements des secteurs entre 1954 et 1999**

| Secteur           | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Centre-nord&ouest | 116 937   | 113 770   | 106 948   | 96 500    | 93 044    | 91 795    | 91 625    |
| Centre-est&sud    | 183 014   | 178 148   | 168 245   | 156 635   | 155 700   | 165 072   | 162 623   |
| Sud-est           | 131 724   | 138 640   | 141 697   | 155 205   | 170 404   | 170 971   | 178 509   |
| Croissant-ouest   | 356 396   | 381 935   | 384 900   | 403 680   | 415 700   | 423 761   | 428 607   |
| Nord-est          | 417 934   | 422 268   | 413 070   | 425 640   | 444 476   | 452 732   | 464 568   |
| Paris             | 1 206 005 | 1 234 761 | 1 214 860 | 1 237 660 | 1 279 324 | 1 304 331 | 1 325 932 |

**Tableau A5-4**  
**Paris. Evolution du nombre de résidences principales des secteurs entre 1954 et 1999**

| Secteur           | 1954      | 1962      | 1968      | 1975      | 1982      | 1990      | 1999      |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Centre-nord&ouest | 115 039   | 109 956   | 101 251   | 86 565    | 79 632    | 72 309    | 71 334    |
| Centre-est&sud    | 179 345   | 172 439   | 157 462   | 138 385   | 129 752   | 127 947   | 125 342   |
| Sud-est           | 129 594   | 134 110   | 132 974   | 140 155   | 150 000   | 148 838   | 156 669   |
| Croissant-ouest   | 349 699   | 365 692   | 358 332   | 365 260   | 361 576   | 356 120   | 359 351   |
| Nord-est          | 411 672   | 409 540   | 390 212   | 378 755   | 376 492   | 389 894   | 399 025   |
| Paris             | 1 185 349 | 1 191 737 | 1 140 231 | 1 109 120 | 1 097 452 | 1 095 108 | 1 111 721 |

**Tableau A5-5**  
**Paris. Population hors ménage en 1999 et perspectives des différentes collectivités**

|   | Recens.<br>1999 | Perspectives  |               |               |               |               |
|---|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
|   |                 | 1/1/2000      | 1/1/2005      | 1/1/2010      | 1/1/2015      | 1/1/2020      |
| Foyers de travailleurs                                    | 14 535          | 14 530        | 14 500        | 14 500        | 14 500        | 14 500        |
| Cités universitaires<br>et foyers d'étudiants             | 11 132          | 11 130        | 11 200        | 11 200        | 11 200        | 11 200        |
| Centres d'hébergement<br>et établissements pénitentiaires | 6 466           | 6 500         | 6 650         | 6 800         | 6 950         | 7 100         |
| Maisons de retraite et hospices                           | 5 959           | 6 000         | 6 450         | 6 900         | 7 200         | 7 500         |
| Communautés religieuses                                   | 4 256           | 4 250         | 4 050         | 3 900         | 3 750         | 3 600         |
| Malades en hospitalisation<br>de longue durée             | 1 816           | 1 800         | 1 700         | 1 500         | 1 400         | 1 300         |
| Militaires en caserne                                     | 1 026           | 900           | 800           | 800           | 800           | 800           |
| Elèves internes   | 762             | 800           | 800           | 800           | 800           | 800           |
| Autres collectivités,<br>habitations mobiles, SDF..       | 2 093           | 2 090         | 1 850         | 1 600         | 1 400         | 1 200         |
| <b>Total</b>  | <b>48 045</b>   | <b>48 000</b> |

**Tableau A5-6**  
**Paris. Perspectives de population 2000-2020**  
**Evolution des effectifs totaux des secteurs selon les trois scénarios**

| Secteur           | Effectif au<br>1/1/2000 | Effectif au 1/1/2020        |                  |                 |
|-------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------|-----------------|
|                   |                         | <b>Scénario<br/>central</b> | Scénario<br>haut | Scénario<br>bas |
| Centre-nord&ouest | 131 500                 | <b>127 400</b>              | 130 200          | 124 500         |
| Centre-est&sud    | 225 200                 | <b>222 000</b>              | 224 500          | 219 400         |
| Sud-est           | 308 200                 | <b>323 400</b>              | 345 000          | 302 300         |
| Croissant-ouest   | 674 200                 | <b>657 800</b>              | 681 700          | 638 000         |
| Nord-est          | 779 100                 | <b>770 200</b>              | 803 500          | 737 600         |
| Paris             | 2 118 200               | <b>2 100 900</b>            | 2 184 900        | 2 021 800       |

Etude réalisée par Alfred DITTGEN  
Professeur, membre du Centre de Recherche  
de l'Institut de Démographie de l'Université de Paris I (CRIDUP)  
avec la collaboration de Marc ESPONDA et Damien VALDANT (APUR)